

**ЦЕНТР ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК**



МОНИТОРИНГ

Административных барьеров развития малого предпринимательства

Раунд 4

Мониторинг осуществляется ЦЭФИРОм
при содействии Всемирного Банка

и

финансирования Агентства по международному
развитию США

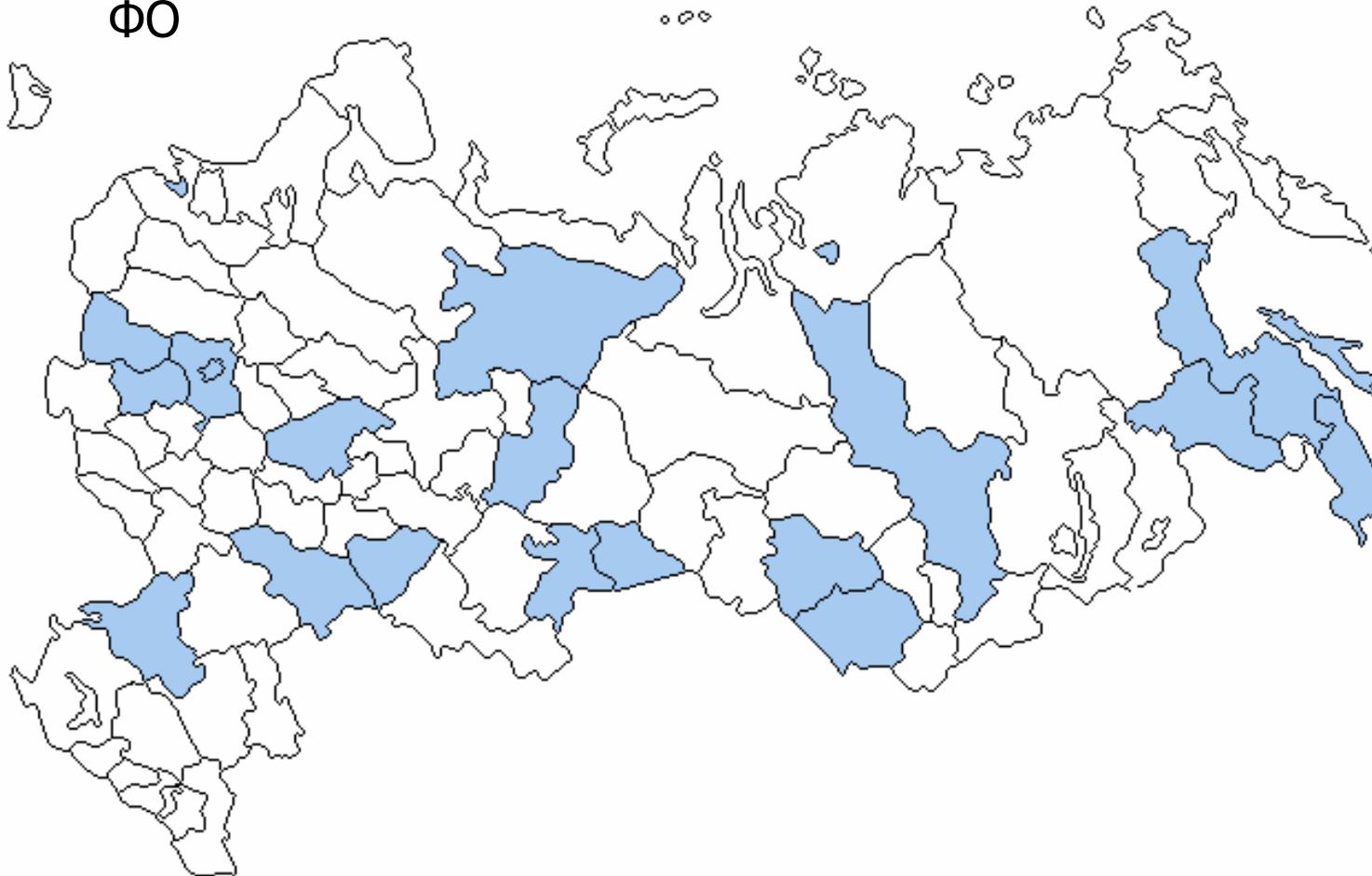
Цели

- Отследить уровень административного регулирования малого бизнеса
- Проанализировать эффект проводимой реформы по дебюрократизации на реальные административные барьеры для бизнеса.
 - Первый раунд опросов прошел весной 2002-го года (вопросы задавались про второе и первое полугодия 2001-го года).
 - Базовые показатели до реформы
 - Второй раунд опросов прошел осенью 2002-го года (вопросы задавались про первое полугодие 2002-го года и второе полугодие 2001-го года).
 - Позволяет оценить результаты реформы в области проверок и лицензирования
 - Третий раунд опросов прошел весной 2003-го года (вопросы о втором и первом полугодия 2002-го года).
 - Позволяет оценить первоначальный эффект реформы процедуры регистрации
 - Четвертый раунд опросов прошел весной 2004-го года (вопросы о втором и первом полугодии 2003 г.)
 - Позволяет оценить дальнейший ход реформ
 - Планируются пятый раунд весной 2005-го года.

Региональное покрытие

20 регионов в 7 федеральных округах

(в 4-м раунде 19 регионов): по 4 в
Дальневосточном и Поволжском, 1 в Южном, 2 в
Северо-Западном, и по 3 в каждом из остальных
ФО



Алтайский край (1-3
раунд)

Амурская обл.

Калужская обл.

Красноярский край

Курганская обл.

Москва

Московская обл.

Нижегородская обл.

Новосибирская обл.

Пермская обл.

Приморский край

Республика Коми

Ростовская обл.

Самарская обл.

Санкт-Петербург

Саратовская обл.

Сахалинская обл.

Смоленская обл.

Хабаровский край

Челябинская обл.

Выборка

- 2000 фирм в 1-3 раундах; 1600 фирм – в 4-м раунде
- 100 фирм в каждом регионе в 1-3 раундах; 80-100 фирм в 4-м раунде
- Малые частные фирмы, зарегистрированные как юридические лица (медианный размер 11 человек)
- 80 фирм в каждом регионе, существующих не менее полугода.
 - Представлен широкий спектр индустрий (производственные фирмы представлены более, чем пропорционально их присутствию в экономике)
- 20 фирм, зарегистрированных в недавнее время (в 1-3 раунде для 20 регионов; в 4-м раунде только для 8 регионов)

Выводы из первых трех раундов

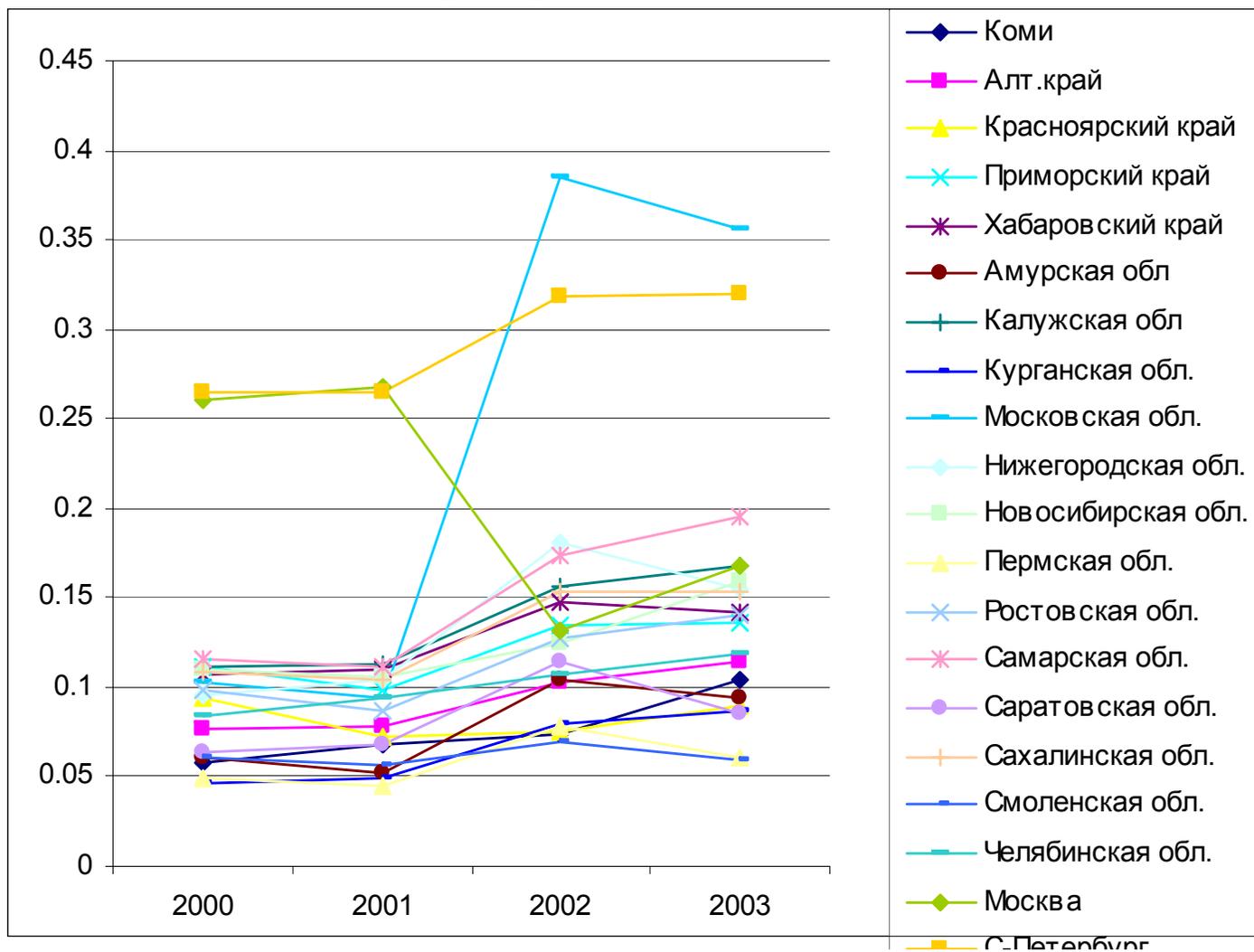
- До вступления в силу законов из пакета по дебюрократизации существующая практика регистрации, сертификации, лицензирования и инспекций была далека от установленных в этих законах норм.
- Новые законы о проверках (август 2001) и лицензировании (февраль 2002) произвели значимый положительный эффект в этих областях госрегулирования
- Новый закон о регистрации (июль 2002 г.) уменьшил число «окон» на одно, упростил и ускорил регистрацию, но она одновременно стала дороже
- Степень административного давления на малый бизнес в этих (и других) областях остается высокой по причинам слабого исполнения законов
- Прогресс в областях лицензирования и проверок географически неравномерен: лучшие результаты были достигнуты в муниципалитетах с более сильными бюджетными стимулами, менее концентрированным производством и большим изначальным присутствием малого бизнеса (до начала дебюрократизации)
- Произошло значительное улучшение в субъективных оценках бизнес климата
- Предприниматели стали считать конкуренцию более серьезной проблемой, чем госрегулирование и налоговое администрирование.
- Упрощенная система налогообложения действительно упрощает налоговый учет.

Выводы из 4-го раунда

- Объективные показатели демонстрируют дальнейшее улучшение ситуации
- Количество органов, посещаемых при регистрации, а также время регистрации уменьшились
- Лицензий стало меньше
- Интенсивность проведения инспекций наиболее часто проверяющими органами снизилась.
- По субъективным оценкам наиболее серьезных проблем (уровень налогов, экономическая нестабильность, налоговое администрирование) произошло дальнейшее существенное улучшение.
- Общая оценка степени остроты проблем, связанных с госрегулированием, практически не изменилась.
- Уровень честной конкуренции и уровень налогов теперь делят первое место по степени остроты в субъективных оценках.
- Некоторые незначительные проблемы (неравные условия конкуренции, рэкет) стали немного более острыми.

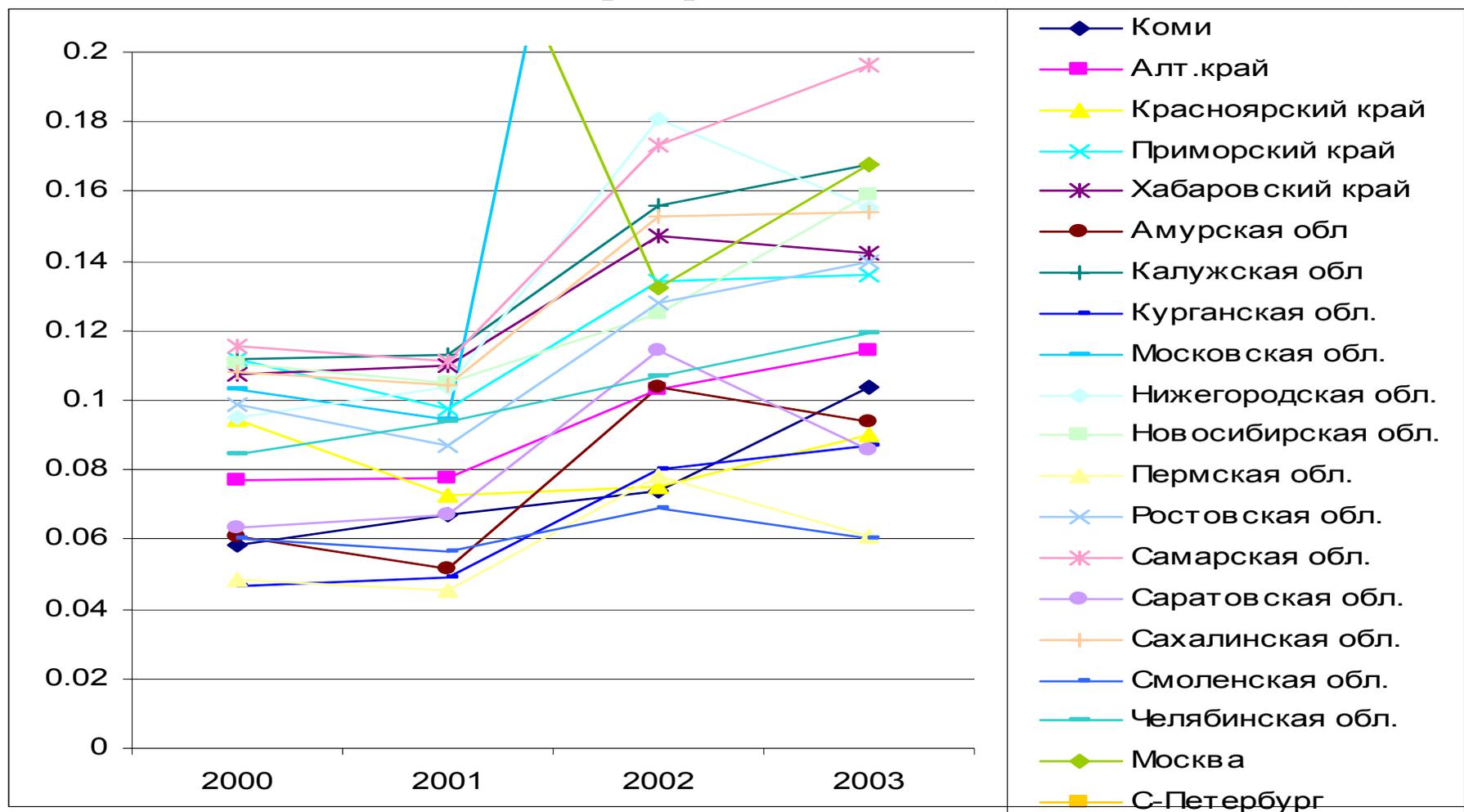
Развитие малого предпринимательства в регионах России в 2000-2003 гг.

Доля занятых в малом предпринимательстве (по данным ГКС РФ)



Развитие малого предпринимательства в регионах России

Доля занятых в малом предпринимательстве (по данным ГКС РФ)



Развитие малого предпринимательства в регионах России

- В большинстве регионов наибольший рост малого предпринимательства пришелся на 2002 год, когда стали действовать большинство законов, направленных на снижение административных барьеров.
- Рост малого предпринимательства по регионам неравномерен
- Наиболее значительный рост в 2002 году произошел в Воронежской (11%), **Нижегородской (7,7%)**, Волгоградской (6,7%), Рязанской (7,5%), Томской (6,5%), **Самарской (6,2%)** областях, Ставропольском (6%) и Краснодарском (5,9%) крае, **Санкт-Петербурге (5,4%)**, **Амурской области (5,2%)**. Значительный рост (29%) в Московской области связан не только с улучшением условий для деятельности МП, но и с перетоком МП, зарегистрированных ранее в Москве.
- В 2003 г. рост замедлился. Лидеры – Калининградская область (6,3%), Ставропольский край (4,8%), Башкортостан (4,1%), **Москва (3,6%)**, **Новосибирская (3,4%)** и **Самарская области (2,3%)**, **Республика Коми (3%)**.
- Доля малого предпринимательства в 2003 г. в общей занятости наиболее высока в **Московской области (35,6%)** и **Санкт-Петербурге (31,8%)**, а также в Калининградской (22,5%), Ленинградской (22%), **Самарской (19,6%)**, Воронежской (18%), Томской (17,5%), Рязанской (17,4%) областях, Ставропольском крае (17,1%), **Москве (16,8%)**, **Калужской области(16,8%)**.

Выделены регионы, включенные в Мониторинг

Выпуск на малых предприятиях в РФ растет быстрее, чем занятость.

	2000	2001	2002	2003
Рост ВВП (в %)	10	5.1	4.7	7.3
Рост выпуска МП (в %)	31.7	32.2	30.0	35.1
Доля выпуска МП в ВВП (в %)	8.4	9.5	10.7	12.7
Доля занятости на МП	11.8	11.5	12.1	12.4

Данные ГКС РФ.

- Выпуск на малых предприятиях рос быстрее, чем на 30% ежегодно в 2000-2003 гг. Отчасти это обусловлено выходом из теневого сектора экономики.
- Выходу из тени, возможно, способствует улучшение регулирования.
- Рост выпуска на малых предприятиях опережает рост ВВП, что приводит к росту доли МП в ВВП
- Занятость также растет, но гораздо медленнее

**Общая субъективная оценка
предпринимательского
климата
и госрегулирования**

Общая оценка предпринимательского климата

	1	1→2	2	2→3	3	3→4	4	Раунд 4 к 1
	2001 - II		2002-I		2002-II		2003-II	
Уровень налогов	3.52	↓***	3.30	↓***	3.06	↓***	2.80	- 0.71
Уровень конкуренции	2.62	↑***	2.73		2.69	↑***	2.78	+ 0.16
Экономическая нестабильность	3.28	↓***	3.00	↓***	2.78	↓***	2.60	- 0.68
Налоговое администрирование	3.10	↓***	2.82	↓***	2.67	↓**	2.59	- 0.51
Гос.регулирование	2.90	↓***	2.64	↓***	2.51		2.52	-0.38
Сложности привлечения капитала	2.63	↓***	2.40		2.39		2.33	-0.30
Неравные условия конкуренции	2.26	↓***	2.17	↓*	2.09	↑**	2.19	-0.07
Коррупция	2.10	↓***	1.87		1.87		1.93	-0.17
Рэкет	1.34	↓***	1.27	↓***	1.21	↑**	1.25	-0.09

1 – не является проблемой вовсе, 2 – незначительная проблема, 3 – значительная проблема, 4 – очень значительная проблема, 5 - ставит под угрозу существование бизнеса
Стрелки показывают значимые изменения на 1%-ном (***), 5%-ном(**) и 10%-ном(*) уровнях значимости в панельных регрессиях; зеленым выделены наиболее значительные улучшения

10:9 в пользу конкуренции

Две наиболее острые проблемы – уровень налогов и уровень конкуренции

- Несмотря на то, что для всей выборки уровень налогов – немного большая проблема, чем уровень конкуренции, в 10-ти регионах наиболее значимой проблемой в 4-м раунде впервые является конкуренция, а в 9-ти регионах – по-прежнему уровень налогов.
- Разница в оценке остроты налогов и конкуренции небольшая.

Субъективные оценки: дальнейшее улучшение по наиболее серьезным проблемам

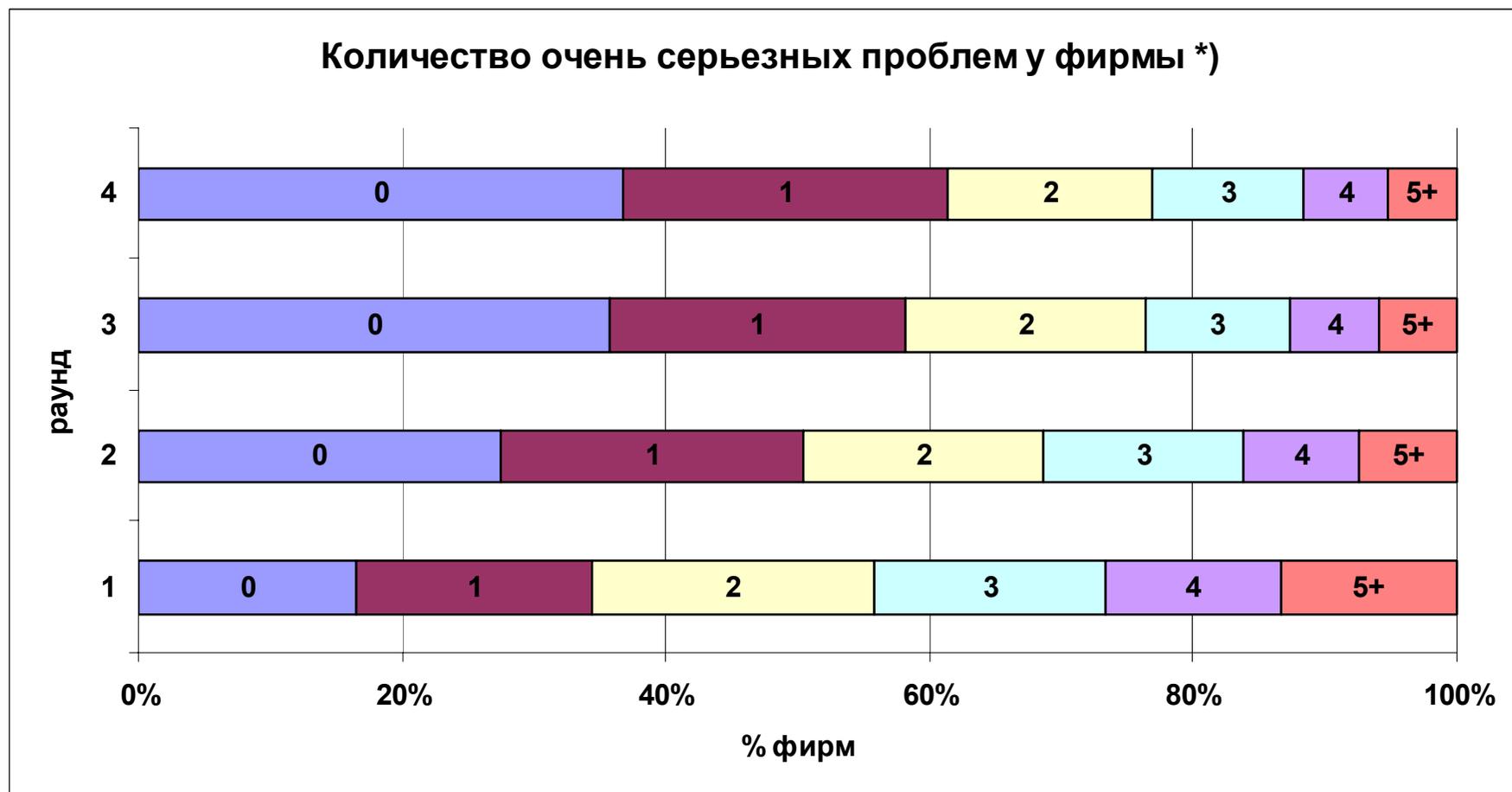
- В раундах 1-4 наблюдалось постепенное снижение остроты всех основных проблем бизнес-климата.
- Острота проблем, связанных с госрегулированием в целом, после снижения в 1-3 раундах, практически не изменилась в 4-м раунде. Это было ожидаемо и, может быть, связано со снижением интенсивности дерегулирования малого бизнеса.
- В 4-м раунде впервые отмечен рост остроты рэкета и неравных условий конкуренции. Но эти проблемы по-прежнему оцениваются как незначительные.

Различия между фирмами в субъективных оценках

Проблема:	Меньшая проблема, чем в среднем	Большая проблема, чем в среднем
Уровень налогов	Небольшие фирмы	Торговля
Уровень конкуренции	Наука	Услуги, торговля, строительство, пищевая промышленность
Налоговое администрирование		Относительно недавно работающие фирмы
Сложности привлечения капитала	более крупные фирмы	Относительно недавно работающие фирмы
Неравные условия для конкуренции	более крупные фирмы	Строительство
Рэкет		Торговля

Для других оценок статистически значимых различий нет

Почти 2/3 фирм имеют хотя бы одну очень серьезную проблему



*) из 8 потенциальных проблем – уровень налогов, экономическая нестабильность, налоговое администрирование, гос.регулирование, сложности привлечения капитала, неравные условия конкуренции, коррупция, рэкет

- После значимого улучшения во 2-м и 3-м раундах, количество острых проблем у фирм в 4-м раунде не изменилось.

Субъективные оценки: региональные различия

Предпринимательский климат хуже, чем в среднем:

- Смоленская область (3 и 4 раунд)
- Москва (4 раунд)
- Сахалинская область (4 раунд)
- Новосибирская область (3 раунд)
- Челябинская область (3 раунд)
- Московская область (3 раунд)

Предпринимательский климат в регионе считается хуже, чем в среднем, если острота 3 или более потенциальных проблем из 8 значимо выше среднего уровня.

8 потенциальных проблем – уровень налогов, экономическая нестабильность, налоговое администрирование, гос.регулирование, сложности привлечения капитала, неравные условия конкуренции, коррупция, рэкет

Субъективные оценки проблем, связанных с госрегулированием

Субъективные оценки самых острых проблем в области госрегулирования

	1	1→2	2	2→3	3	3→4	4	доля фирм *)
Оформление покупки земли							2.88	0.45
Требования к оформлению документов	2,99	↓ ***	2.83	↓ ***	2.72	↓ *	2.66	0.99
Оформление аренды земли							2.52	0.5
Оформление покупки помещения	2.49	↓ ***	2.31		2.30		2.39	0.56
Лицензирование, получение разрешений	2.46	↓ **	2.34		2.29	↓ *	2.23	0.68
Инспекции вообще			2.32		2.18	↓ **	2.14	0.98
Сертификация	2.37	↓ **	2.25	↓ **	2.13	↓ *	2.08	0.59
Инспектирование налоговыми органами	2.29	↓ *	2.23	↓ **	2.15	↓ ***	2.05	0.99

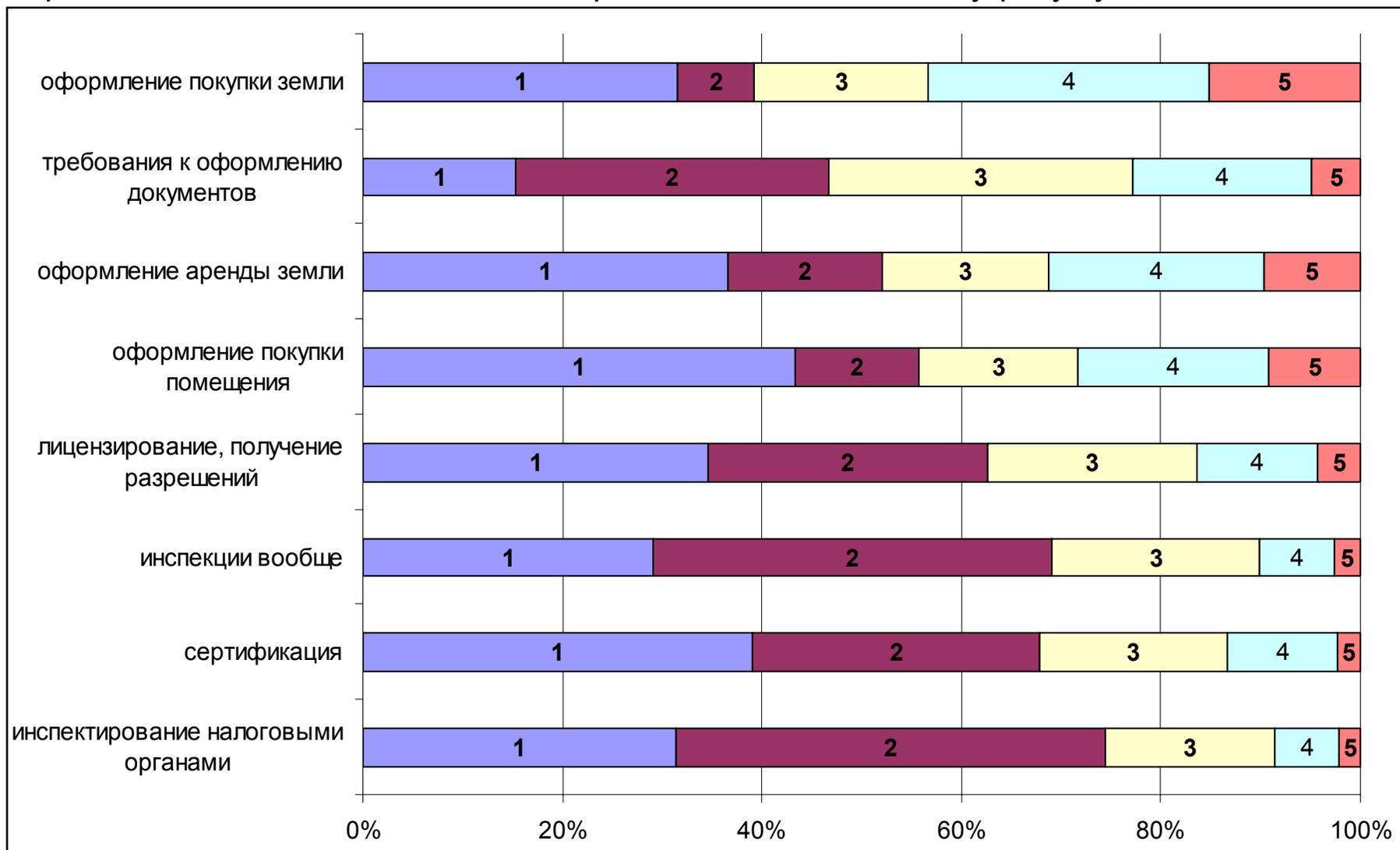
1 – не является проблемой вовсе, 2 – незначительная проблема, 3 – значительная проблема, 4 – очень значительная проблема, 5 - ставит под угрозу существование бизнеса

Стрелки показывают значимые изменения на 1%-ном (***) , 5%-ном(**) и 10%-ном(*) уровнях значимости в панельных регрессиях

*) – доля фирм, к которым проблема имеет отношение (т.е. Является потенциальной проблемой для фирмы)

Распределение оценок степени проблемности для основных проблем, связанных с госрегулированием

1 – не является проблемой вовсе, 2 – незначительная проблема, 3 – значительная проблема, 4 – очень значительная проблема, 5 – ставит под угрозу существование бизнеса



Проблемы, связанные с госрегулированием

- Степень остроты для практически всех наиболее значимых проблем в области госрегулирования снижается; темпы снижения невысоки
- Наиболее значительная проблема из тех, с которыми сталкиваются все фирмы – чрезмерный объем бумажной работы
- Оформление покупки и аренды земли, покупки помещений названы самыми серьезными проблемами теми фирмами, которые с ними потенциально могут столкнуться – это около половины фирм.

Оценены в среднем как не вызывающие проблем:

- Регистрация бизнеса
- Оформление аренды помещения
- Ценовое регулирование
- Ограничения на экспорт/импорт
- Ограничения на межрегиональную торговлю внутри страны
- Валютное регулирование
- Трудовое законодательство (добавлено в 4 раунде)
- Требования по защите окружающей среды
- Инспектирование пожарными службами
- Инспектирование санэпиднадзором
- Таможенные проверки
- Инспектирование милицией

Оценка степени остроты этих проблем ниже 2 по шкале:

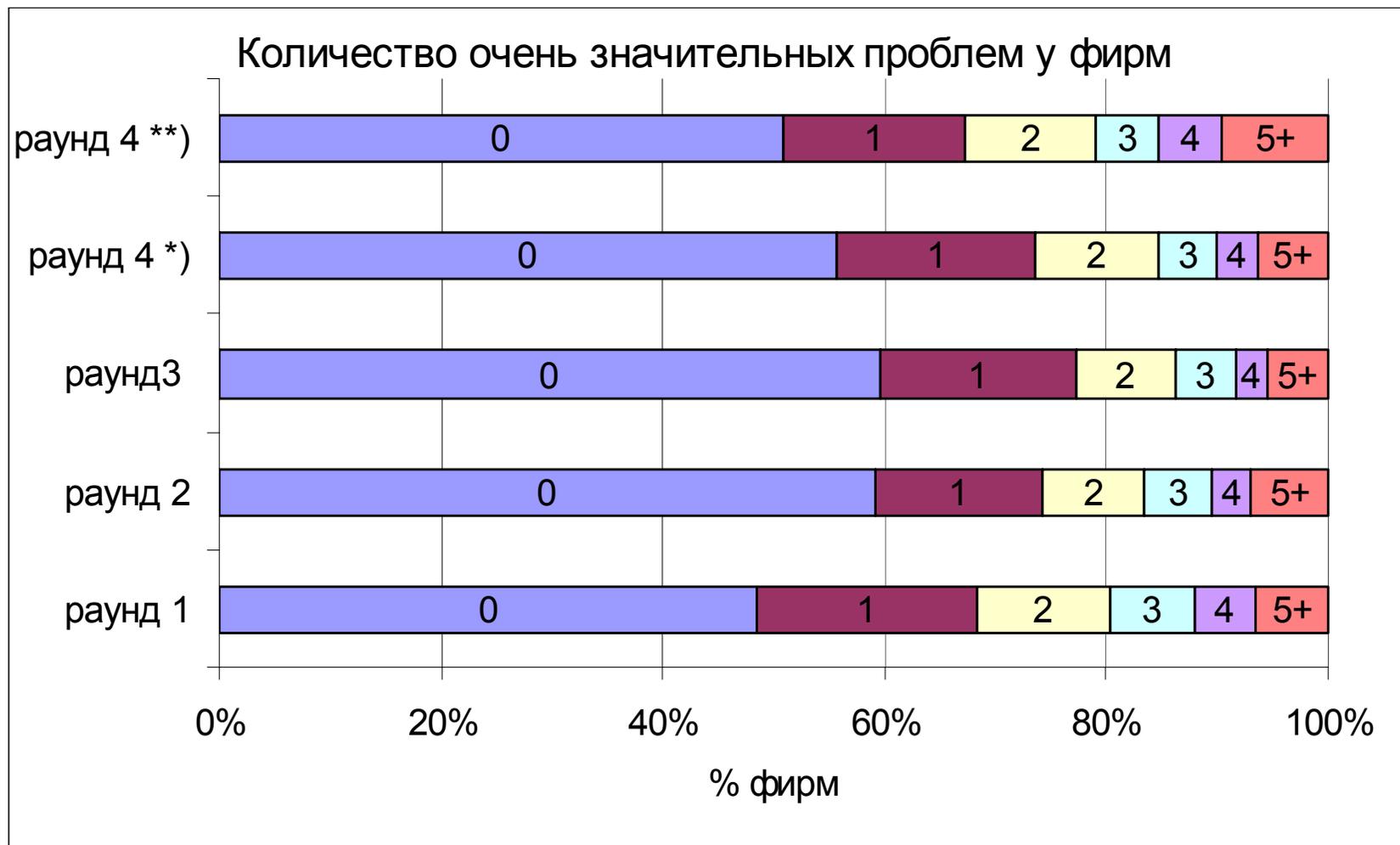
1 – не является проблемой вовсе, 2 – незначительная проблема, 3 – значительная, проблема, 4 – очень значительная проблема, 5 - ставит под угрозу существование бизнеса

Проблемы, связанные с госрегулированием

(различия по отраслям)

	Меньшая проблема, чем в среднем	Большая проблема, чем в среднем
Оформление покупки земли		Промышлен. произ-во
Требования к оформлению документов		Торговля, пищевая промышленность
Оформление аренды земли	Наука	
Лицензирование, получение разрешений		Строительство
Инспекции вообще		Промышл. проив-во, торговля, пищевая промышленность
Сертификация		Промышл. проив-во, пищевая промышленность
Инспектирование налоговыми органами		Торговля, пищевая промышленность

Почти половина фирм имеют хотя бы одну очень значительную проблему, связанную с госрегулированием



Раунд 4*) – выбор из общего списка из 16 потенциальных проблем, включенных в опрос в 3 и 4 раундах

Раунд 4**) – выбор из общего списка из 20 потенциальных проблем, указанных в 4 раунде

РЕГИСТРАЦИЯ

Законодательные ограничения на регистрацию (с июля 2002-го года)

- Государственная регистрация осуществляется **в срок не более чем пять рабочих дней** со дня представления документов в регистрирующий орган...
- За государственную регистрацию юридических лиц, в том числе изменений ..., государственная пошлина взимается в размере **2000 рублей**...
- **Правило одного окна**...

Стоимость и время регистрации по-прежнему значительно превышают целевые значения в законе

Время на регистрацию	1 раунд		2 раунд		3 раунд		4 раунд	
	без посред. %	с посред. %	без посред. %	с посред. %	без посред. %	с посред. %	без посредника %	с посредником %
Не более недели	17	22	20	17	19	25	47	42
От недели до месяца	65	60	64	68	67	60	47	54
Более месяца	18	18	16	15	15	15	6	4

Плата	1 раунд		2 раунд		3 раунд		4 раунд	
	без посред. %	с посред. %	без посред. %	с посред. %	без посред. %	с посред. %	без посредника %	с посредником %
Не более 2000 рублей	33	51	45	58	18	26	39	11
Более 2000 рублей	67	49	55	42	82	74	61	89

Здесь и далее в этой секции: Все данные приведены для фирм, пытавшихся зарегистрироваться в первый раз. Результаты приведены для полной выборки фирм. Для сравнимых выборок результаты аналогичны.

Процесс регистрации стал быстрее

	Без посредника									
	1 раунд		2 раунд		3 раунд		4 раунд		В 4 раунде стало значимо	
	медиана	среднее	медиана	среднее	медиана	среднее	медиана	среднее	чем в 1-3	чем в 3 раунде
Кол-во госорганов	5	4.2	5	4.2	4	4.2	3	3	лучше	лучше
Рабочее время (человекодни)	10	19.1	10	13.0	7	11.1	4	7	лучше	лучше
Время на регистрацию (дни)	20	23.0	20	22.7	14	21.7	10	14	лучше	лучше
Плата (рубли)	2000	3946	2000	3403	3000	4226	2500	3267		
Прозрачны ли правила (5-балл. шкала, 5 - прозрачны)	3	3.18	3	3.40	4	3.52	4	3.48		

	С посредником									
	1 раунд		2 раунд		3 раунд		4 раунд		В 4 раунде стало значимо	
	медиана	среднее	медиана	среднее	медиана	среднее	медиана	среднее	чем в 1-3 раундах	чем в 3 раунде
Кол-во госорганов	3	3.4	3	3.6	4	4.0	1	2.0	лучше	лучше
Рабочее время (человекодни)	9	15.6	5	9.9	6	9.7	2	4.0	лучше	лучше
Время на регистрацию (дни)	20	24.1	20	23.1	15	22.4	10	13.0	лучше	лучше
Плата (рубли)	3000	5003	2919	3904	4000	5380	3000	4039		
Прозрачны ли правила (5-балл. шкала, 5 - прозрачны)	4	3.30	4	3.45	4	3.39	4	3.38		

- Изменения статистически значимы в регрессиях с учетом размера, региональной и отраслевой принадлежности.

Формальные и неформальные методы упрощения регистрации

	1 раунд	2 раунд	3 раунд	4 раунд
Нанимали посредника	55%	41%	47%	45%
Использовали личные связи	36%	32%	28%	15%
Преподносили подарок	22%	11%	15%	11%
Обращались с апелляцией	2%	3%	3%	0%

- Взятки стали давать меньше
- Личные связи стали использовать реже

Госорганы, посещаемые при регистрации.

В налоговую стали ходить все, в администрацию стали ходить реже, в регистрационную палату ходить перестали

	Доля фирм, посетивших данный орган при регистрации				Среднее время на этот орган (дни)			
	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Раунд 4	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Раунд 4
Налоговые органы	57%	68%	84%	100%	6	8	10	8
Пенсионный фонд	40%	50%	51%	44%	3	4	2	2
Статистические органы	37%	44%	48%	37%	2	3	3	3
Соцстрах	37%	44%	48%	51%	3	4	2	2
Администрация	57%	73%	25%	15%	11	11	9	10
Медстрах	19%	28%	25%	15%	3	3	2	3
Банк	17%	14%	12%	7%	5	5	3	7
Пожарная служба	8%	5%	10%	4%	3	6	13	4
Регистрационная палата	23%	18%	7%	0%	13	14	4	
Санэпиднадзор	11%	8%	7%	4%	7	6	14	2

- Все данные приведены для фирм, пытавшихся зарегистрироваться в первый раз.
- Синим цветом отмечены статистически значимые изменения показателей в 4 раунде по сравнению с третьим раундом

ЛИЦЕНЗИИ

Законодательные ограничения на лицензирование

Новый закон в действии с февраля 2002-го года

- Срок действия лицензии - **не менее пяти лет**.
- За рассмотрение заявления о предоставлении лицензии взимается лицензионный сбор в размере **300 рублей**.
- За предоставление лицензии взимается лицензионный сбор в размере **1000 рублей**.
- За переоформление документа, взимается плата в размере **100 рублей**.

Многие виды деятельности лицензируются по другим законам (торговля алкоголем, использование природных ресурсов, связь и т.д.)

Разрешительных документов стали получать меньше, издержки на каждый выросли, срок их действия увеличился

	Раунд 4 2003:II	Раунд 3 2002:II	Раунд 2 2002:I
Доля фирм, подававших заявку	15%	21%	21%
Плата, рубли (среднее)	56611	24346	13525
Плата, рубли (медиана)	5000	4000	3000
Время на получение, дни (среднее)	54	44	39
Время на получение, дни (медиана)	30	30	30
Рабочее время, человекодни (ср.)	25	20	19
Рабочее время, человекодни (мед.)	10	7	9
Срок действия, месяцы (средний)	35	30	32.7
Срок действия, месяцы (медиана)	36	36	36

Учитываются все разрешительные документы, в том числе и с неясной легитимностью

По-прежнему значительная часть даже легитимных лицензий выдается на слишком короткий срок

		Лицензии легитимные по новому закону			Другие лицензии и разрешения
		раунд 4	раунд 3	раунд 2	раунд 4
Срок действия	Менее 3 лет	16.2%	13.2%	16.0%	53.7%
	От 3 до 5 лет	24.8%	25.9%	28.6%	24.5%
	5 лет и более	59.0%	61.0%	55.3%	21.8%
	Среднее (месяцы)	46	48	45	28.7
	Медиана (месяцы)	60	60	60	12
Плата, рубли (среднее)		16000	19760	18000	82000
Плата, рубли (медиана)		10000	6250	6000	5000
Кол-во органов (среднее)		2.95	3.83	3.23	2.48
Кол-во органов (медиана)		2	3	2	1
Время на получение, дни (ср.)		67.8	58.1	49.4	46.7
Время на получение, дни (мед.)		60	46.5	33	30
Рабочее время, человекодни		28.8	25.7	26.8	22.5
Рабочее время, челов-дни (мед.)		20	14	17.5	10
Количество		117	205	206	216

Местные власти выдают менее легитимные разрешительные документы, но их легче получать

	Федеральные органы	Местные органы
Доля легитимных лицензий	61.5%	32.0%
Доля разрешений	19.7%	46.2%
Срок действия, месяцы (среднее)	45.9	26.8
Срок действия, месяцы (медиана)	60	12
Плата, рубли (среднее)	28325	111083
Плата, рубли (медиана)	12000	4500
Кол-во органов (среднее)	3.0	2.6
Кол-во органов (медиана)	2	1

Статистика приведена для тех органов, которые удалось идентифицировать как местные либо федеральные

ИНСПЕКЦИИ

Проведение инспекций: законодательные ограничения

- Закон в действии с 8 августа 2001 года
- Плановое мероприятие по контролю может быть проведено **не более чем один раз в два года**.
- **Нет регламентации количества внеплановых проверок** (но определена процедура их инициации)
- Продолжительность мероприятия по контролю **не должна превышать один месяц**.
- В исключительных случаях – 2-х месяцев.

Среднее количество инспекций прододжает уменьшаться

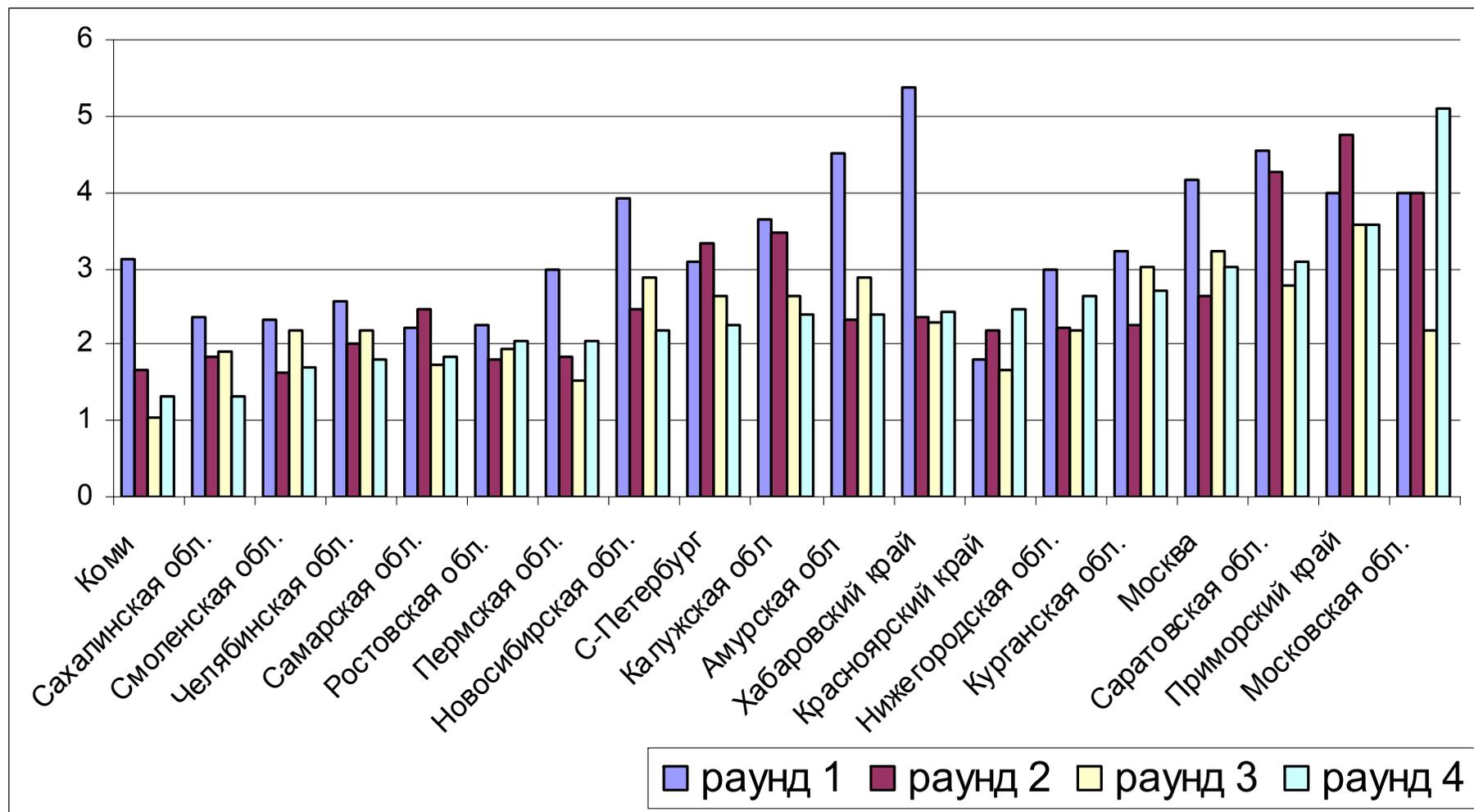
	1	2	3	4	раунд 3 к 1	раунд 4 к 3
	2001-II	2002-I	2002-II	2003-II		
Налоговая инспекция	0.74	0.53	0.53	0.49	↓ ***	
Пожарная инспекция	0.99	0.63	0.54	0.48	↓ ***	
Санэпиднадзор	0.80	0.52	0.47	0.35	↓ ***	↓ **
Милиция	0.63	0.37	0.36	0.28	↓ ***	
Адм-тех. инспекция	0.36	0.25	0.27	0.22	↓ ***	
Соцстрах		0.26	0.25	0.22		↓ *
Охрана труда	0.25	0.20	0.15	0.16	↓ ***	
Госторгинспекция		0.15	0.12	0.12		
Экологическая инсп.	0.27	0.14	0.11	0.1	↓ ***	
Лицензионные органы	0.29	0.13	0.11	0.12	↓ ***	
Сертификационные органы	0.50	0.12	0.09	0.08		
Общее количество	3.32	2.61	2.36	2.39		

Стрелки показывают значимые изменения на 1%-ном (***) , 5%-ном(**) и 10%-ном(*) уровнях значимости в панельных регрессиях. Зеленым выделены наиболее сильные снижения в 4-м раунде

Интенсивность проверок

- После значительного снижения количества инспекций в 2002 году по сравнению с 2001 для всех инспектирующих органов, в 2003 году изменения сильно замедлились. Это было ожидаемо, поскольку между 3-м и 4-м раундами не было изменений в законах.
- В 2003 году наиболее сильное снижение интенсивности проверок произошло для наиболее часто проверяющих органов.
- Однако, изменения между 3-м и 4-м раундами для всех органов, кроме санэпиднадзора и соцстраха - статистически незначимы.

Общее количество инспекций по регионам



Среднее количество инспекций, проведенных на одной фирме в регионе, колеблется от 1,3 до 5,1 за полгода (второе полугодие 2003 г). Регионы разнородны также и по динамике.

Частота проведения проверок и повторных проверок

	доля фирм, на которых проводилась проверка				доля фирм, на которых проводились повторные проверки *)			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Милиция	0.17	0.15	0.13	0.12	0.55	0.41	0.47	0.39
Санэпиднадзор	0.33	0.26	0.25	0.21	0.37	0.34	0.3	0.3
Адм-тех инсп.	0.17	0.14	0.14	0.13	0.35	0.29	0.29	0.28
Налог. инсп.	0.46	0.36	0.35	0.32	0.32	0.27	0.25	0.26
Сертиф. органы	0.13	0.09	0.07	0.06	0.18	0.17	0.19	0.2
Пожарная инсп.	0.5	0.39	0.36	0.33	0.32	0.28	0.25	0.2

*) от тех фирм, на которых вообще проводились проверки.

В таблице указаны органы, проводящие наиболее частые проверки

- Для большинства контролирующих органов частота проведения проверок соответствует законодательству (не чаще чем 1 раз за 2 года, т.е. не более 25% фирм за полгода). Исключение составляют налоговая инспекция (32%) и пожарная инспекция (33%)
- Доля фирм, в которых проводятся повторные проверки, снижается, но все еще остается достаточно большой – 39% для милиции, 30% - для СЭС. (Это нижняя граница, т.к. берутся повторные проверки в течение полугода.)

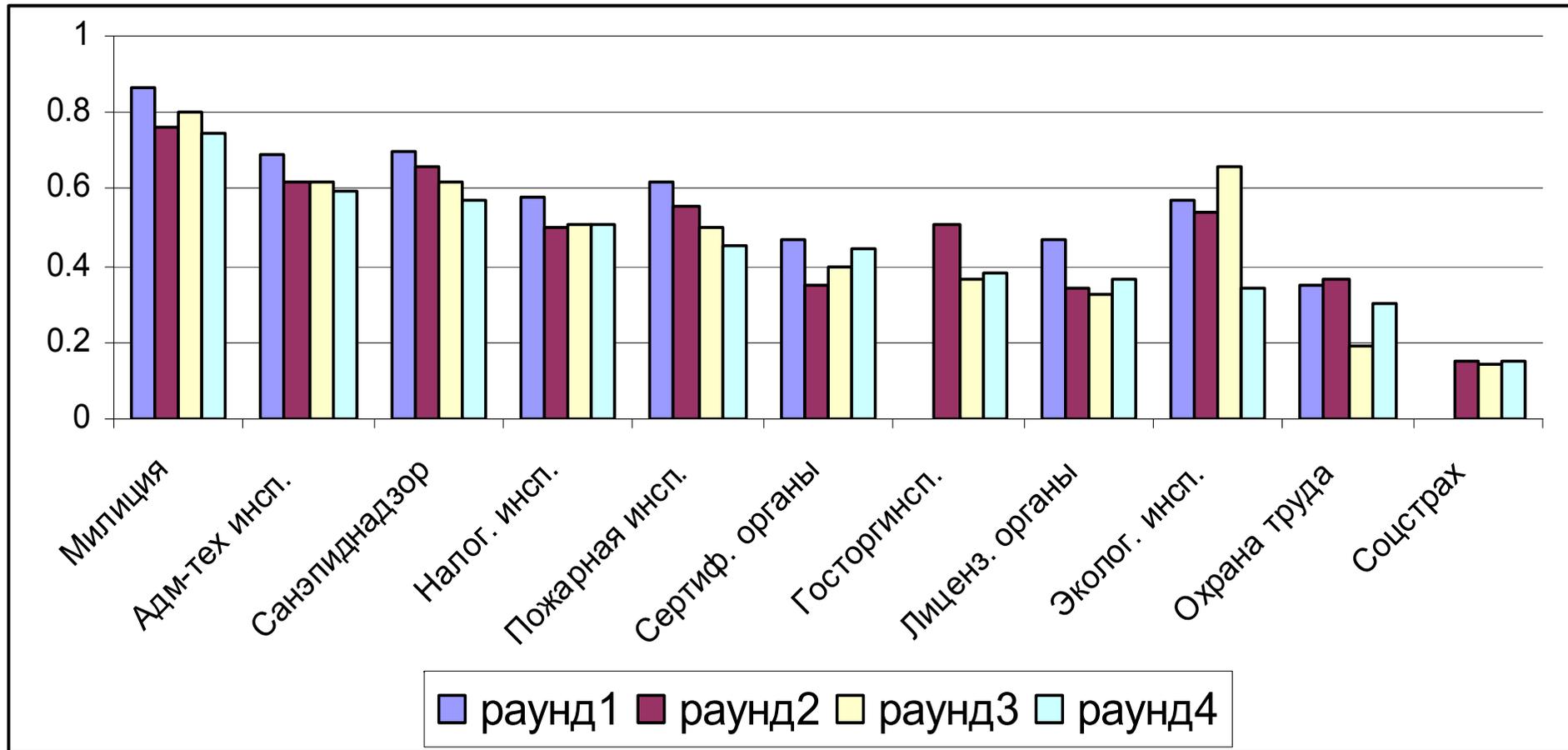
Если на фирме проводятся повторные проверки, ...

...то проверки проводятся в 6-50 раз чаще, чем в среднем.

	Среднее количество проверок (4 раунд)	
	на фирмах где проводились повторные проверки	по всей выборке
Эколог. инсп.	5.10	0.10
Милиция	4.49	0.28
Адм-тех инсп.	3.78	0.22
Пожарная инсп.	3.36	0.59
Госторгинсп.	3.14	0.12
Санэпиднадзор	3.12	0.35
Сертиф. органы	3.12	0.08
Налог. инсп.	2.93	0.49
Охрана труда	2.79	0.16
Лиценз. органы	2.50	0.12
Соцстрах	2.17	0.22

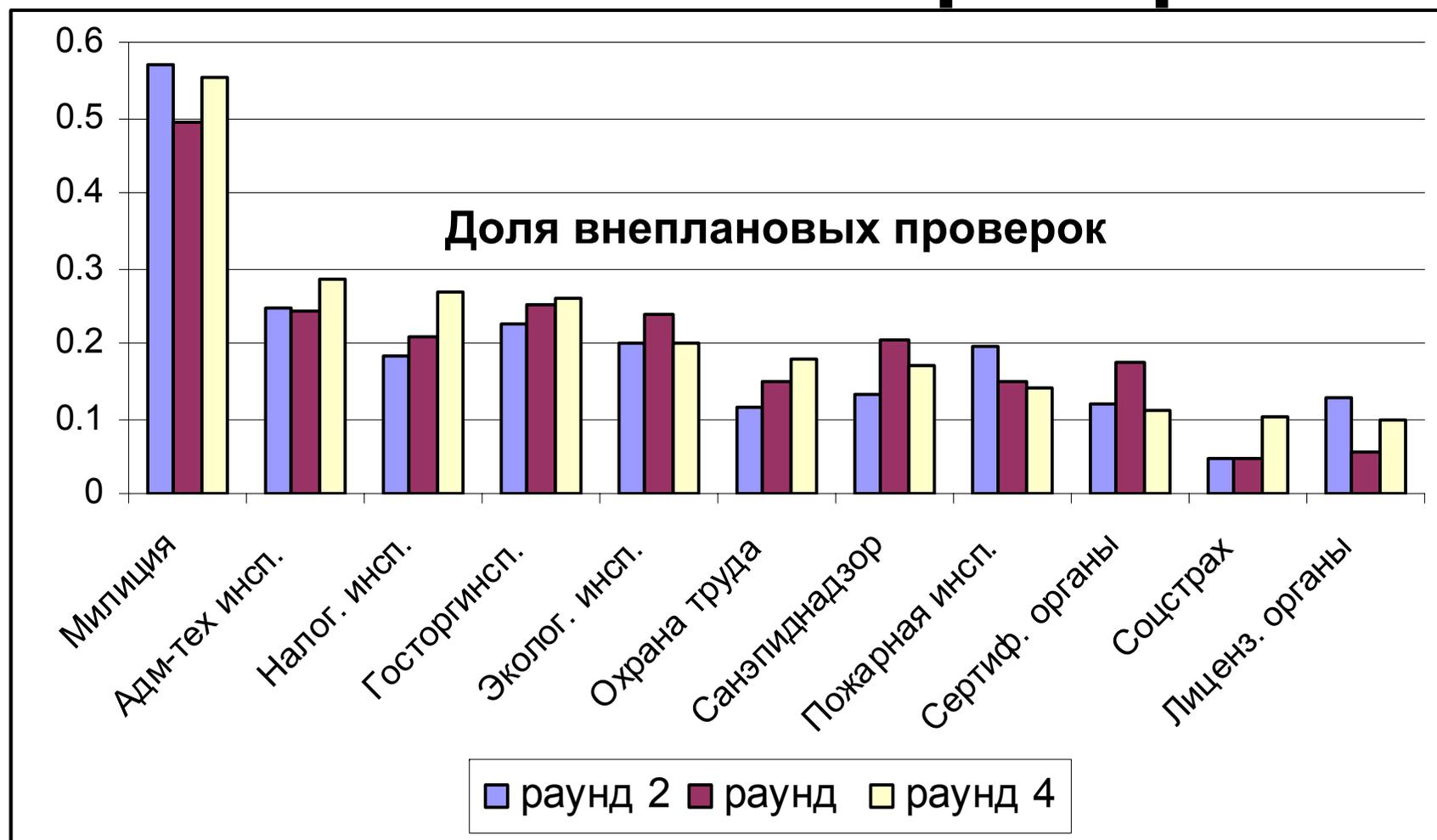
Если инспектирующий орган проводит проверку на одной и той же фирме второй раз, то, с высокой вероятностью, будет проведена еще одна или несколько проверок в течение полугода.

Повторные проверки



Ряд контролирующих органов (милиция, административно-техническая инспекция, СЭС, налоговая инспекция) проводят преимущественно повторные проверки (более половины всех проверок). (Это – нижняя граница, т.к. данные за полгода).

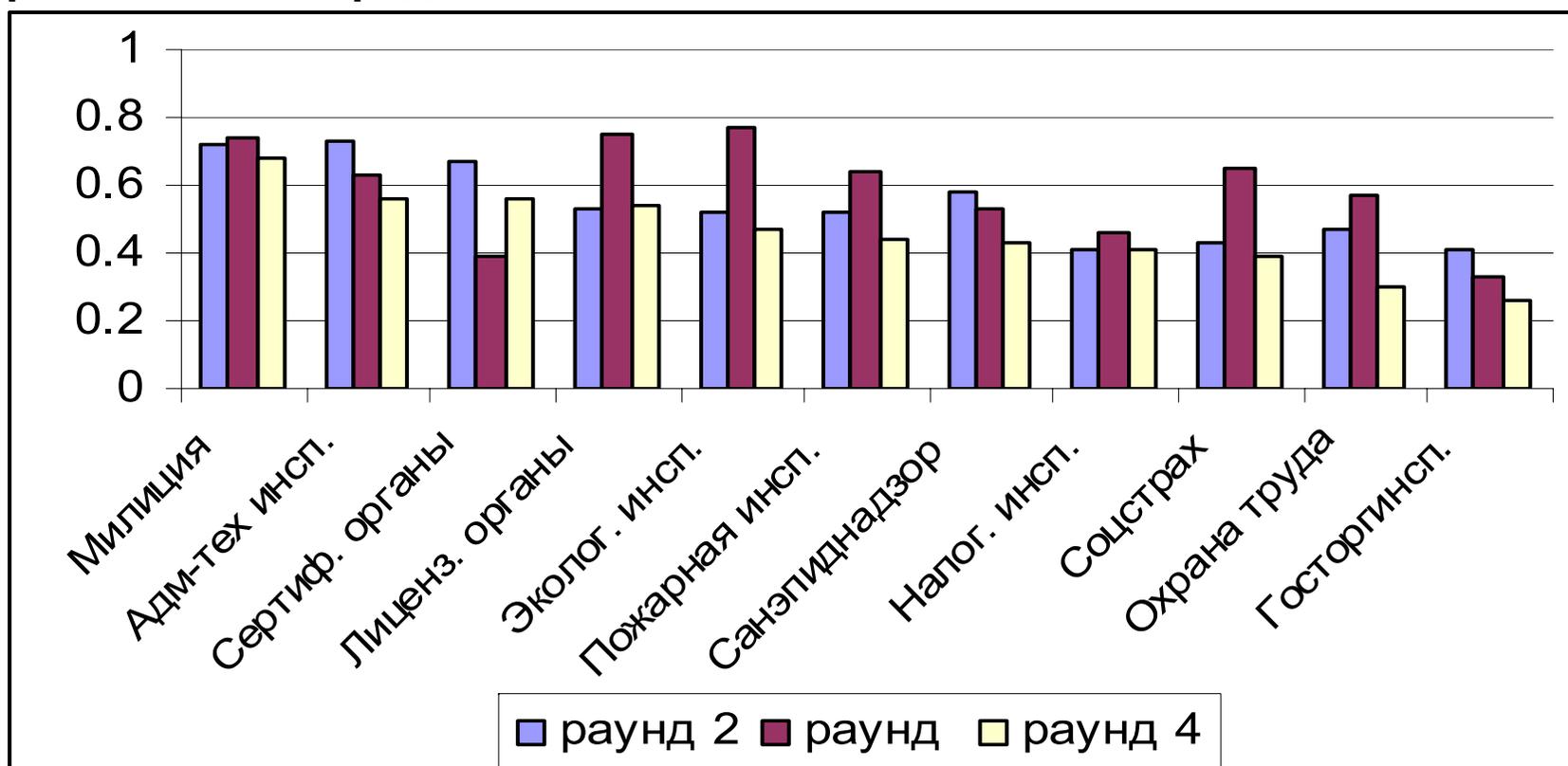
Внеплановые проверки



- Доля фирм, на которых прошли внеплановые проверки, во 2 полугодии 2003 года выросла по сравнению с аналогичным периодом 2002 года практически по всем контролирующим органам.
- Милиция проводила внеплановые проверки на половине всех опрошенных предприятий.
- Более половины всех проверок, проводимых милицией, являются внеплановыми.

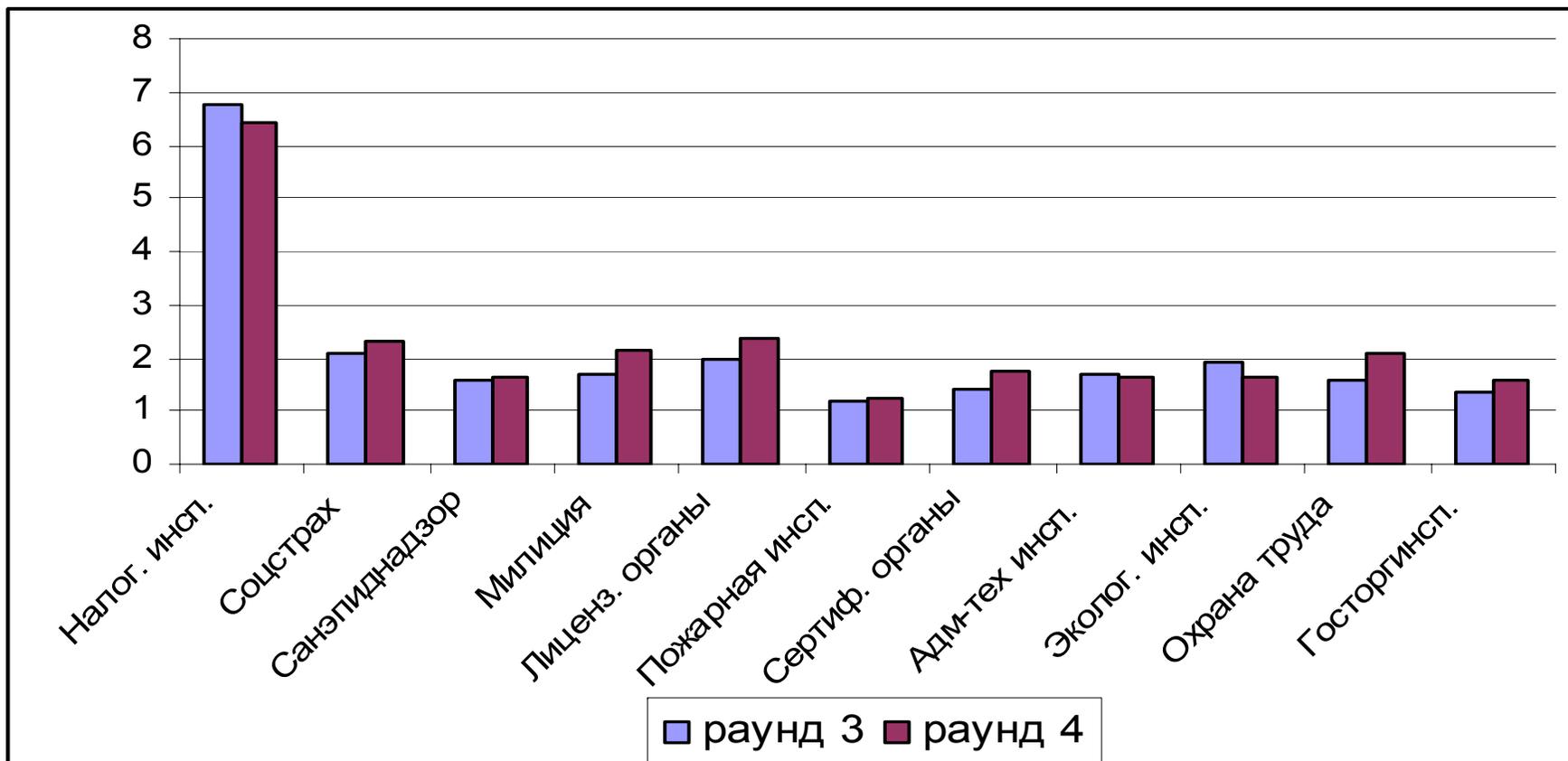
Внеплановые проверки: предписания

Доля фирм, на которых внеплановые проверки проводились без предъявления предписания



- Значительная доля внеплановых проверок по-прежнему проводится без предъявления предписания.
- Контролирующие органы в 2003 году стали несколько чаще предъявлять предписание при проведении внеплановых проверок

Средняя продолжительность одной проверки (дни)



- Дольше всего проверяет налоговая инспекция (средняя длительность – 6,5 дней, медиана – 3 дня)
- Остальные госорганы проверяют 1-2 дня, медианное значение – 1 день.

Финансовые потери при проведении инспекций

	Доля фирм, понесших финансовые потери				Доля штрафов, не основанных на официальной шкале			
	раунд 1	раунд 2	раунд 3	раунд 4	раунд 1	раунд 2	раунд 3	Раунд 4
Госторгинсп.		0.38	0.36	0.36		0.33	0.23	0.11
Налог. инсп.	0.38	0.35	0.34	0.33	0.15	0.19	0.20	0.18
Милиция	0.29	0.32	0.25	0.28	0.53	0.60	0.72	0.62
Санэпиднадзор	0.31	0.27	0.27	0.28	0.30	0.40	0.29	0.25
Эколог. инсп.	0.25	0.24	0.34	0.27	0.45	0.51	0.22	0.21
Пожарная инсп.	0.3	0.25	0.24	0.21	0.27	0.42	0.43	0.36
Охрана труда	0.21	0.17	0.15	0.2	0.38	0.26	0.35	0.23
Адм-тех инсп.	0.34	0.24	0.22	0.18	0.34	0.38	0.22	0.30
Лиценз. органы	0.25	0.15	0.1	0.13	0.46	0.26	0.38	0.42
Сертиф. органы	0.24	0.21	0.21	0.12	0.42	0.36	0.23	0.42
Соцстрах		0.12	0.13	0.12		0.24	0.24	0.27

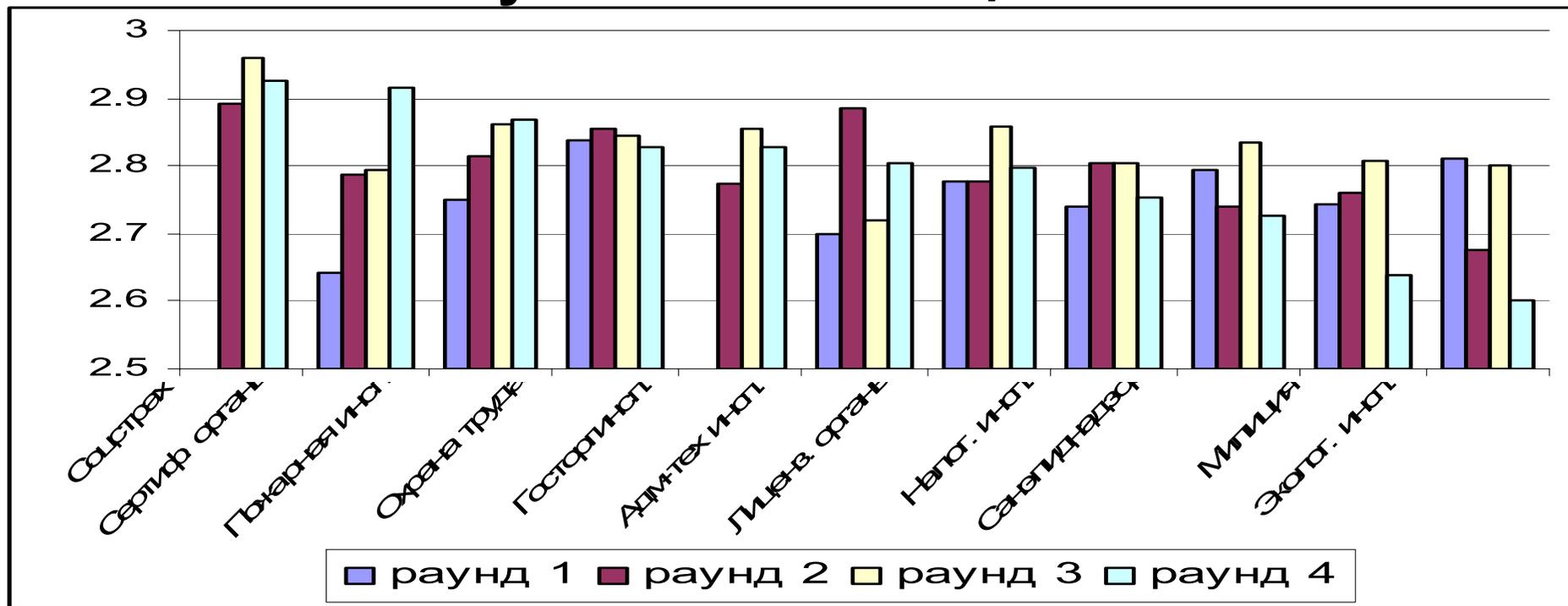
Все изменения по доле фирм, понесших финансовые потери, статистически незначимы для 4-го раунда по сравнению с 3-м.

В 4-м раунде, доля платежей, не основанных на официальной шкале, уменьшилась для органов, проверки которых чаще приводят к финансовым потерям (зеленый цвет) и увеличилась для остальных органов (красный цвет).

Финансовые потери фирм при проведении инспекций

- Динамика доли фирм, понесших финансовые потери, сменилась со снижения на рост для инспекций, проводимых
 - милицией,
 - инспекцией по охране труда
 - лицензионными органами
- Неофициальные платежи по-прежнему наиболее распространены при проверках милицией (62% проверок, в результате которых фирма осуществляла какие-либо платежи)

Изменение издержек, связанных и инспекциями – субъективная оценка

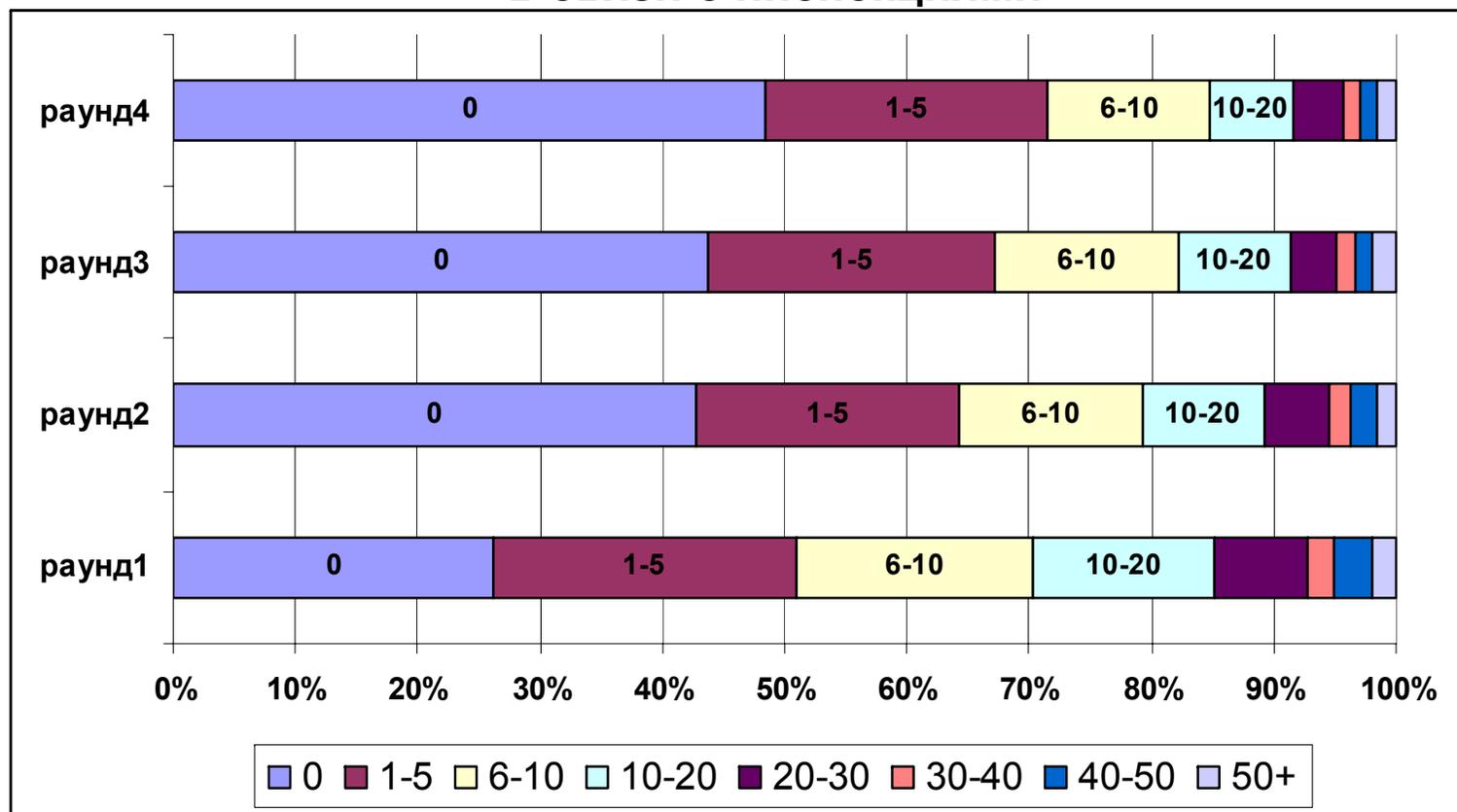


(1 – значительно возросли, 2 - немного возросли, 3 – не изменились, 4 – немного уменьшились, 5 – значительно уменьшились)

- По оценке предпринимателей, издержки на прохождение всех инспекций постоянно растут, даже если объективные оценки говорят об обратном.
- В 4-м раунде наиболее заметно увеличились жалобы на рост издержек, связанных с прохождением инспекций милиции и экологической инспекции.

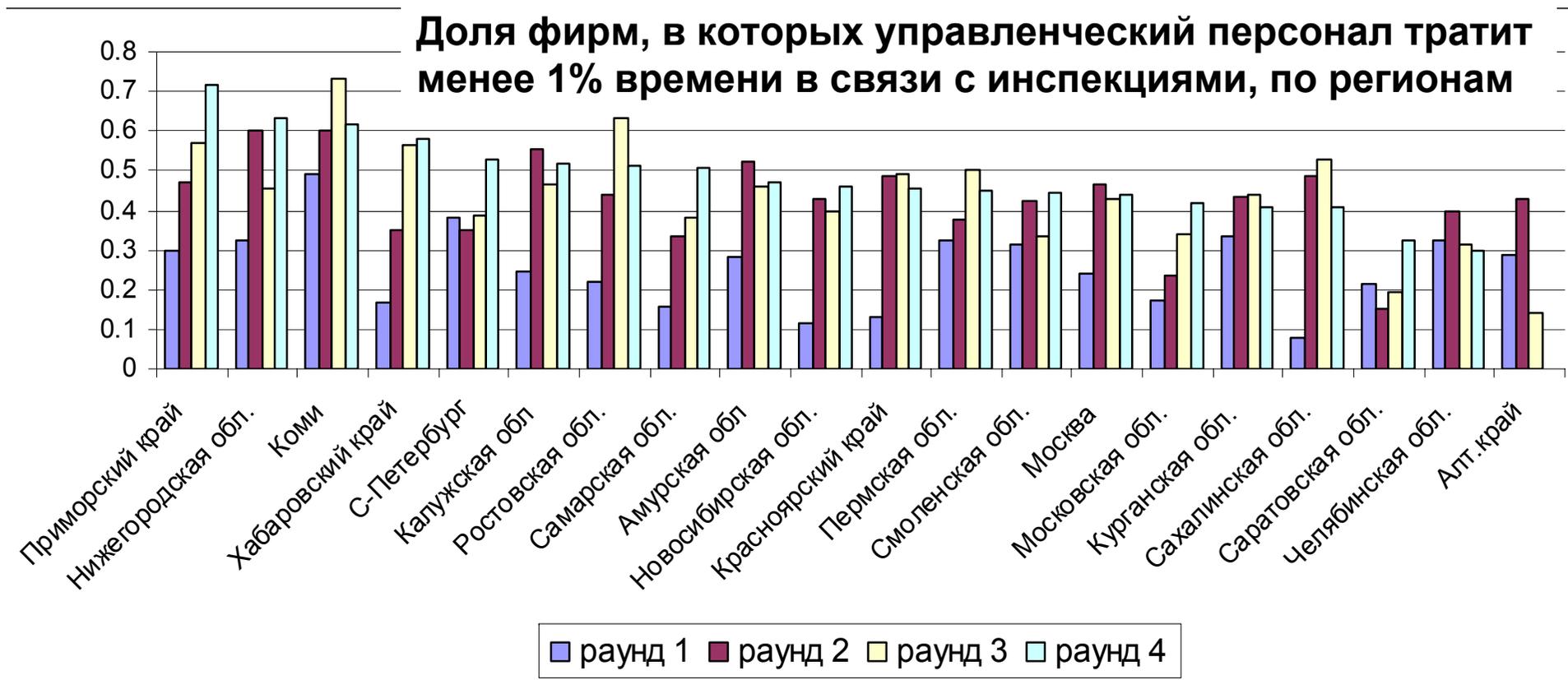
Затраты времени на инспекции

Доля рабочего времени, потраченного управленческим персоналом
в связи с инспекциями



- Управленческий персонал тратит существенное время в связи с инспекциями на половине фирм
- Доля фирм, где управленческий персонал практически не тратит время в связи с инспекциями, растет

Затраты времени на прохождение инспекций



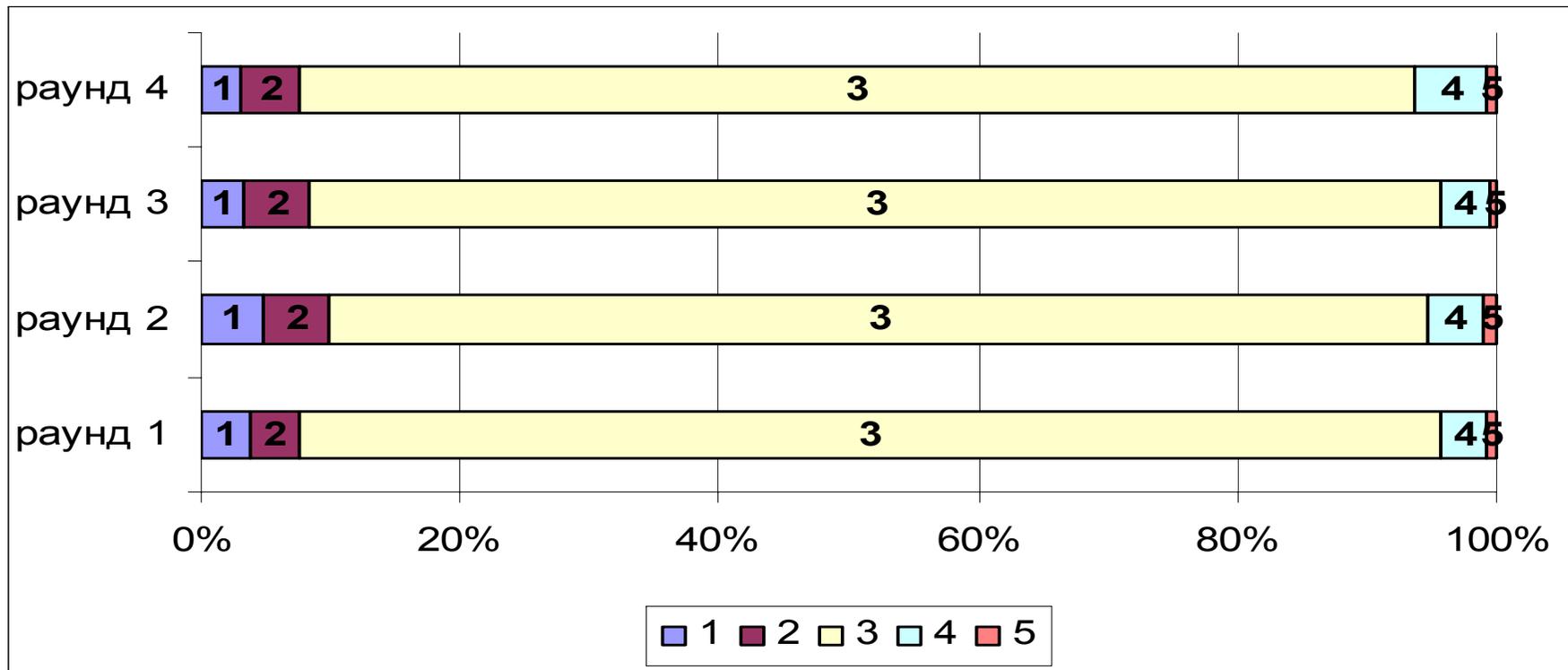
Большие региональные различия:

- В Приморском крае в 70% фирм управляющие практически не тратят времени на инспекции, а в Челябинской области – только в 30%.
- В Ростовской области затраты времени составляют в среднем 7%, а в Амурской области – 20% (для предприятий, на которых управленческий персонал тратит более 1% времени в связи с проверками).

Прозрачность и предсказуемость

«Процесс прохождения инспекций в текущем полугодии по сравнению с предыдущим...»

1- значительно менее прозрачен и предсказуем,... 3 – такой же, ... 5- значительно более прозрачен и предсказуем

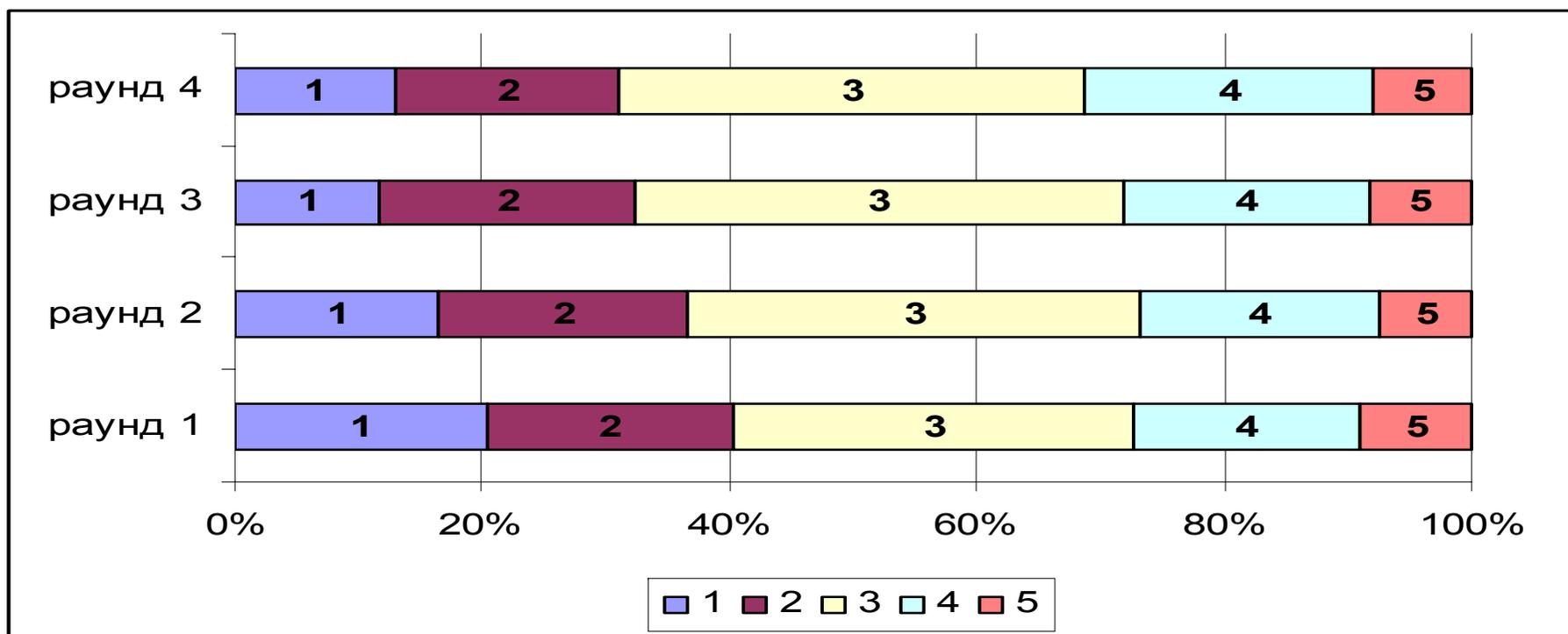


- С точки зрения предпринимателей прозрачность процедуры проведения инспекций почти не изменяется
- Снова видно некоторое смещение оценки в сторону ухудшения

Прозрачность и предсказуемость

«Правила прохождения инспекций прозрачны и предсказуемы»

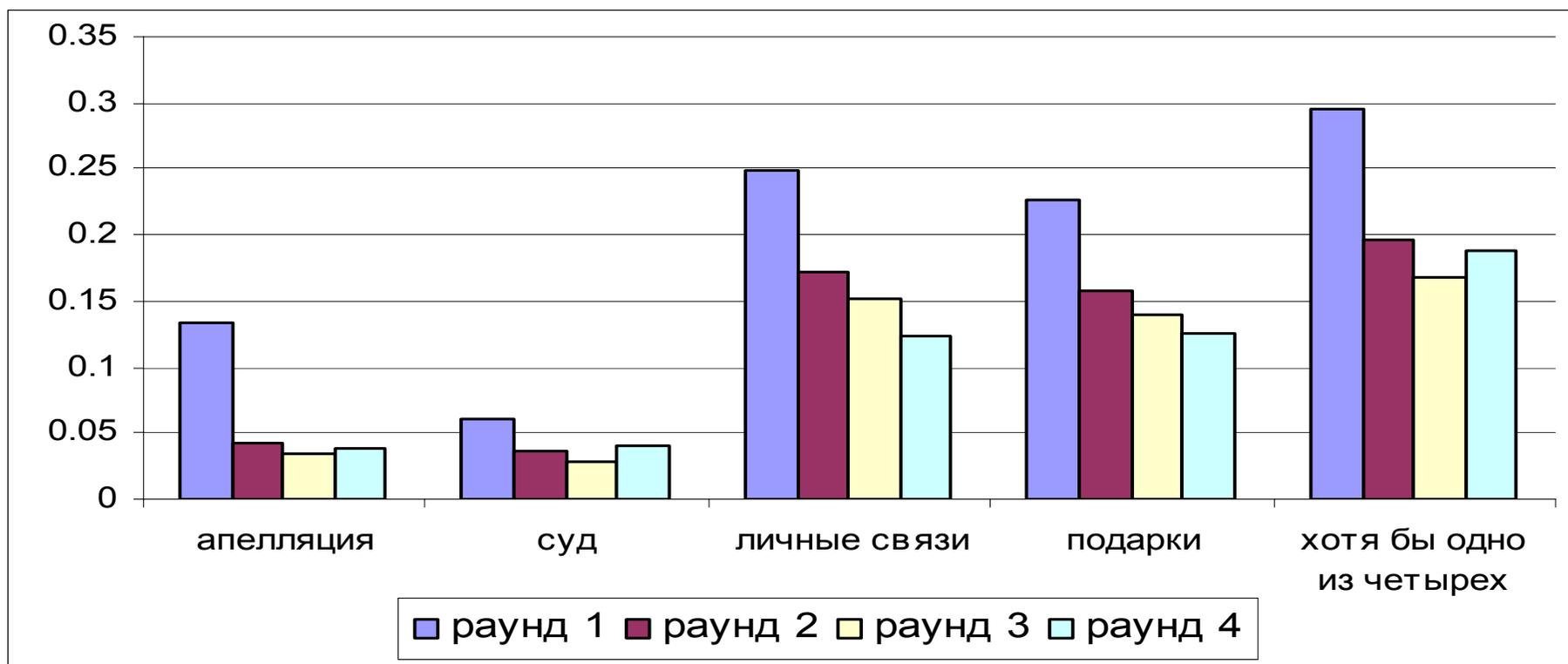
1 - полностью не согласен, ... 5 – полностью согласен



- Руководители малых предприятий неоднозначно оценивают прозрачность правил прохождения инспекций: около 30% считают правила более или менее прозрачными, в то время как примерно столько же придерживаются противоположной точки зрения
- Значимое улучшение – только в 3-м раунде

Сопротивление инспекциям

Доля фирм, использовавших следующие формы борьбы с инспекциями (результатами проведения инспекций)



- «Неформальные» способы используются заметно чаще, чем «формальные».

Сопротивление инспекциям: корреляции

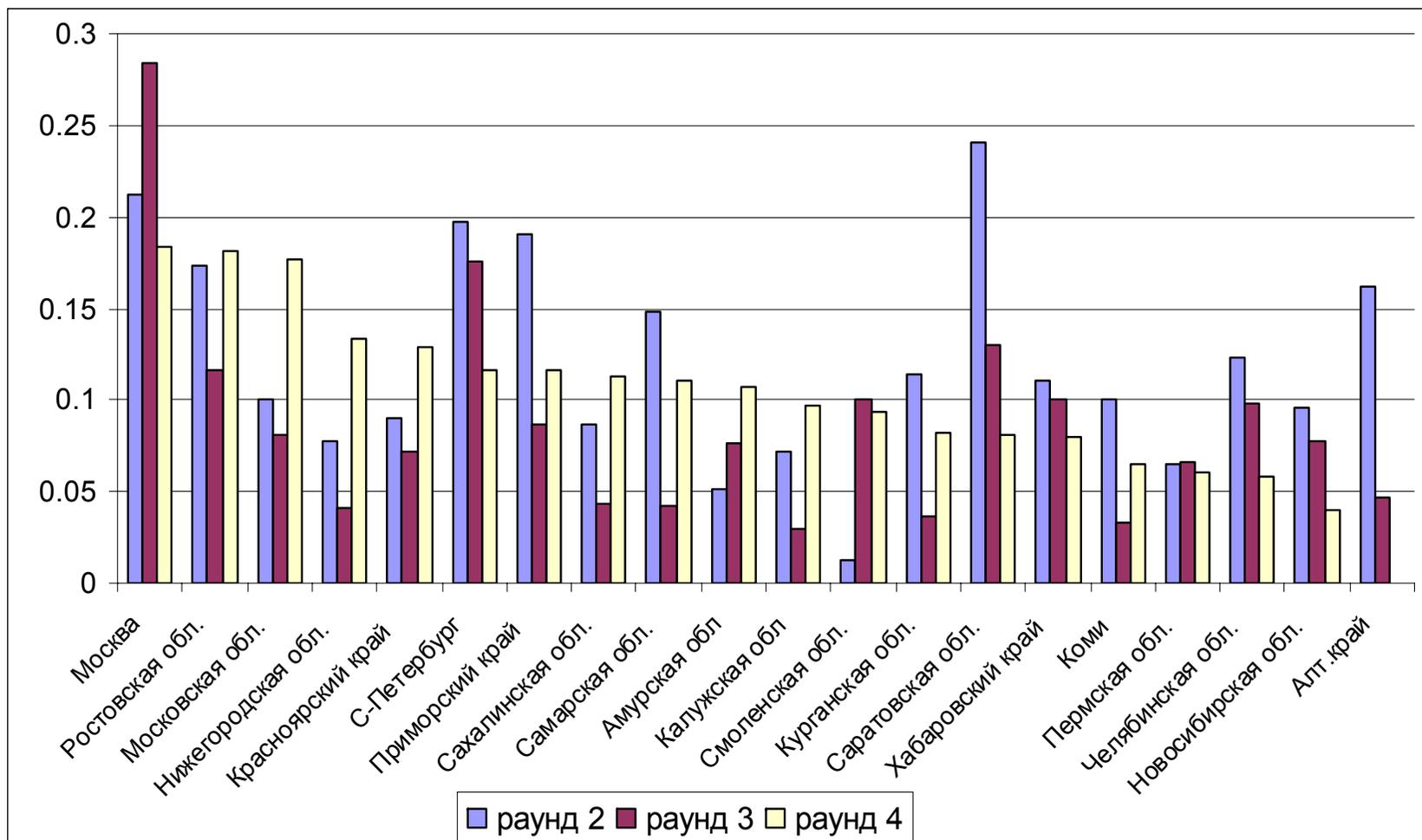
		неформальные методы		
		да	нет	всего
форма льные методы	да	3.0%	3.6%	6.6%
	нет	14.7%	78.7%	93.4%
	всего	17.7%	82.3%	100.0%

		подарки					суд		
		да	нет	всего			да	нет	всего
личные связи	да	11.1%	6.3%	17.4%	апелл яция	да	2.2%	4.3%	6.5%
	нет	5.2%	77.4%	82.6%		нет	1.9%	91.6%	93.5%
	всего	16.3%	83.7%	100.0%		всего	4.1%	95.9%	100%

- Фирмы, использующие «формальные» методы сопротивления инспекциям, почти в половине случаев прибегают также и к использованию неформальных методов
- Только 17% фирм, использующих «неформальные» методы, прибегают также к использованию «формальных» методов.
- «Неформальные» методы чаще используются совместно; «формальные» - чаще используются по отдельности

Давление с целью получения взятки

Доля фирм, испытывавших давление с целью получения взятки во время проведения инспекций



Давление с целью получения взятки испытывают от 4% до 18% малых предприятий в различных регионах. Ситуация (как уровень давления, так и динамика) сильно различается по регионам.

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Упрощенная система налогообложения

Принятие в 2003 году нового Закона стимулирует фирмы к переходу на упрощенную систему налогообложения

Малые фирмы могут платить один налог вместо НДС, налогов на прибыль, на собственность, с продаж.

НОВЫЙ ЗАКОН (январь 2003-го года): 15% с прибыли или 6% с дохода, если доход меньше 11 млн. рублей и не более 100 сотрудников

СТАРЫЙ ЗАКОН (1995 год): 10% прибыли в федеральный и не более 20% в региональный бюджет; или 3.3% с дохода в федеральный и не более 6.7% в региональный бюджет, если доход меньше 7.5 млн. рублей и не более 20 сотрудников

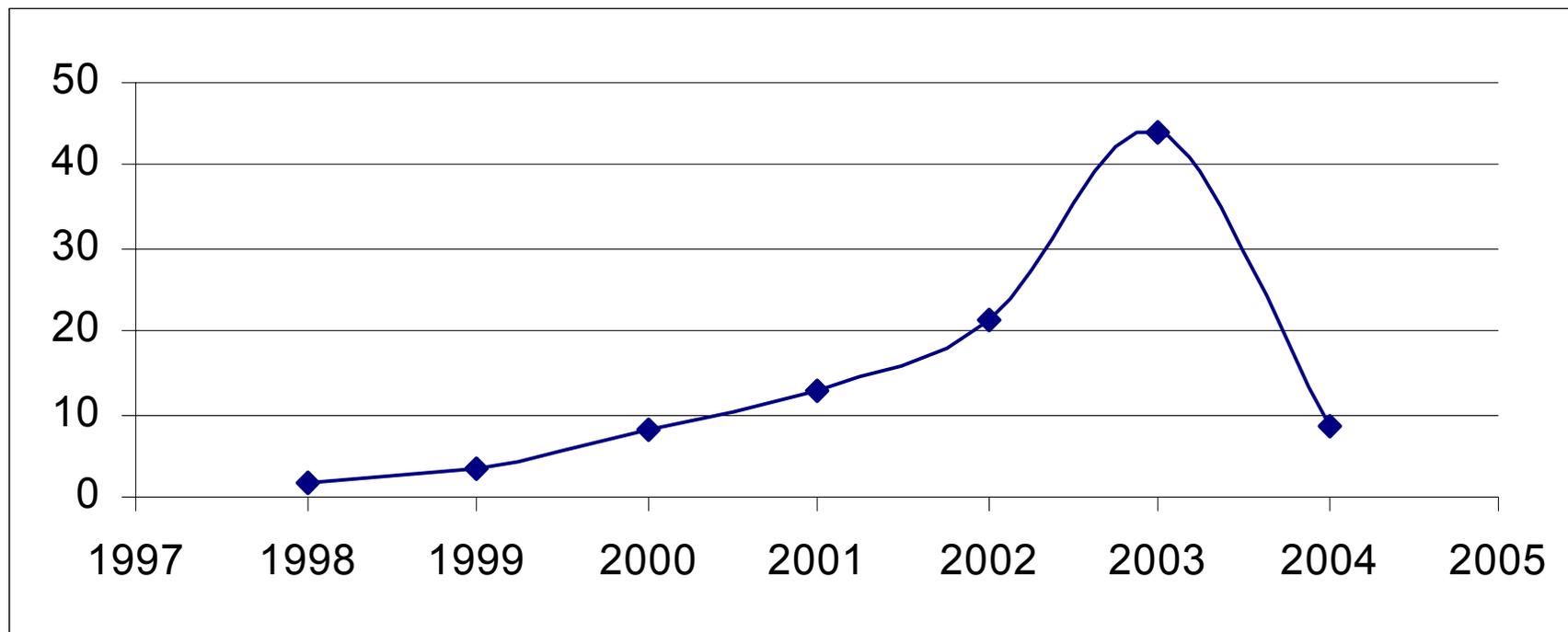
Использование упрощенной системы налогообложения

	2002 - II	2003-I	2004-I
Удовлетворяют условиям	64%	70%	69%
Из них используют	40%	50%	59%

- Доля фирм, считающих, что они удовлетворяют условиям для перехода на упрощенную систему налогообложения, остается стабильной
- Доля фирм, перешедших на упрощенную систему, постоянно растет

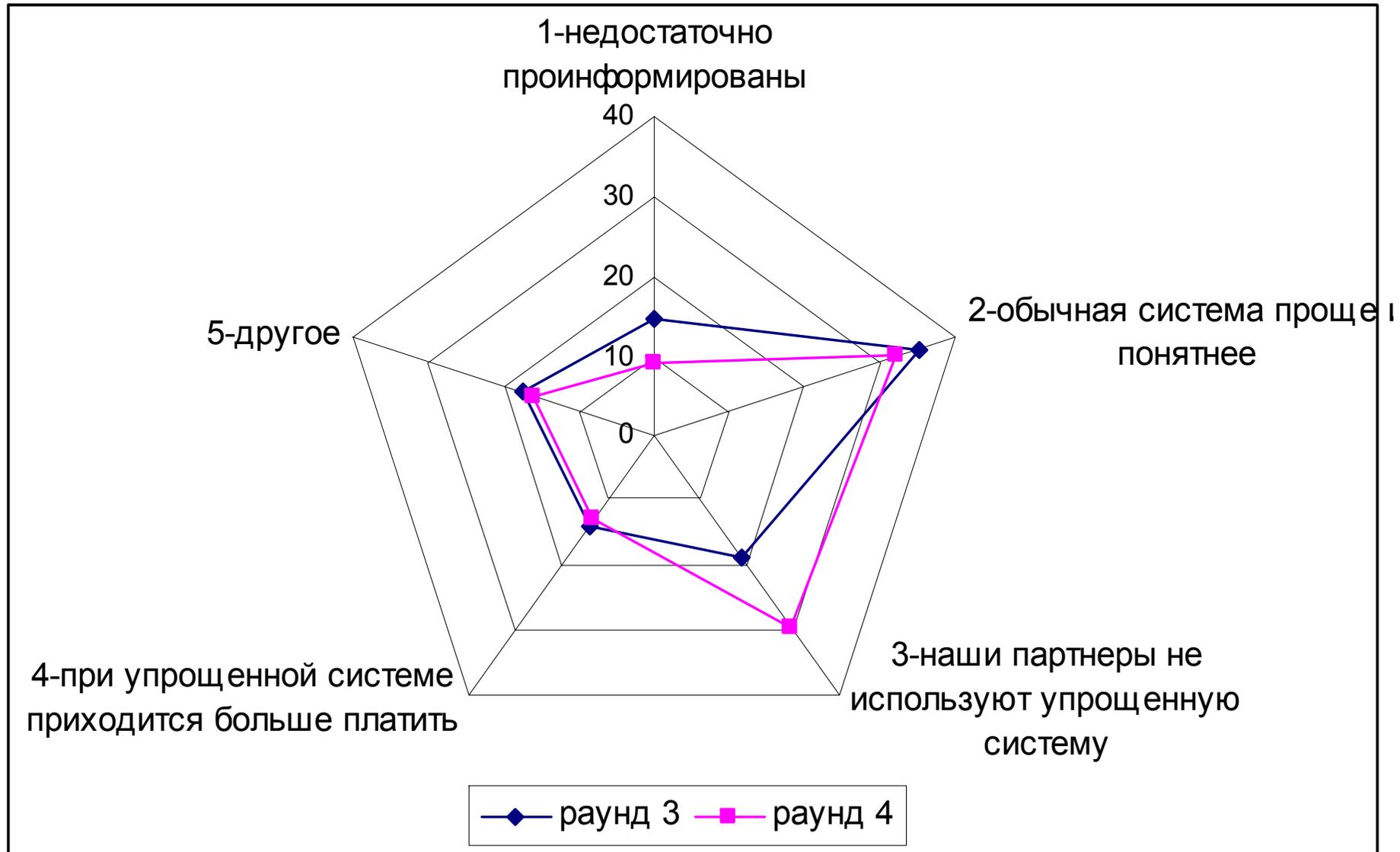
Переход на упрощенную систему

Переход фирм на упрощенную систему по годам (среди фирм, образовавшихся после 1997 г., существовавших в 2004 году и перешедших на упрощенную систему)



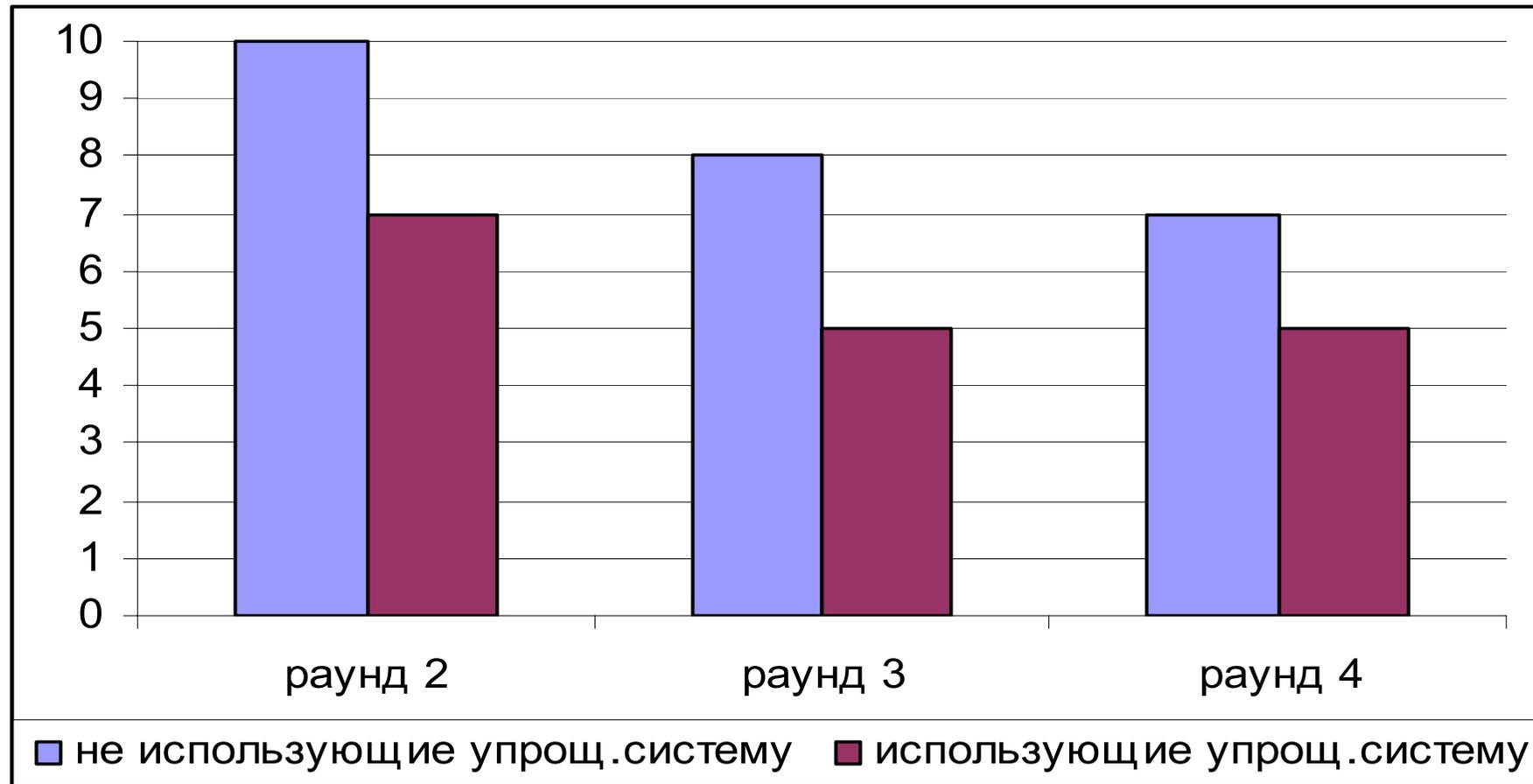
- Пик роста перехода фирм на упрощенную систему налогообложения прошел в 2003 году, когда и был введен новый закон

Причины неиспользования упрощенной системы



(доля от фирм, которые могли бы пользоваться, но не пользуются упрощенной системой налогообложения)

Количество типов налогов, уплачиваемых фирмами (медиана)



- Налоговое администрирование стало проще, прежде всего для фирм, использующих обычную систему налогового администрирования
- Упрощенная система дает реальное упрощение налогового администрирования