



Центр экономических и финансовых
исследований и разработок
при
Российской экономической школе

№33

Май 2010



Проблемы малого бизнеса России в 2009 году: административные барьеры и доступность внешнего финансирования

Евгения Бессонова, Наталья Волчкова, Евгений Горюнов,
Олег Рубанов, Юлия Халеева, Евгения Чернина

Серия « Аналитические отчеты и разработки »

Проблемы малого бизнеса России в 2009 году: административные барьеры и доступность внешнего финансирования

Евгения Бессонова, Наталья Волчкова, Евгений Горюнов, Олег Рубанов,
Юлия Халеева, Евгения Чернина

Центр экономических и финансовых исследований и разработок при Российской
экономической школе (ЦЭФИР при РЭШ)

Май 2010

Введение

Развитию малого бизнеса уделяется серьезное внимание в подавляющем большинстве стран. Программы поддержки и развития малого бизнеса существуют как в развитых¹, так и в развивающихся странах, ряд международных организаций также оказывает содействие развитию малого бизнеса. Межстрановые сравнения показывают, что более богатые страны имеют более высокий показатель доли малого бизнеса в промышленном производстве, хотя мы и не располагаем эмпирическими подтверждениями, что развитие малого бизнеса напрямую влияет на экономический рост в стране².

Для России поддержка малого бизнеса особенно важна, так как в период плановой экономики он практически полностью отсутствовал в отличие от некоторых стран Восточной Европы, где, например, в сфере услуг сохранялась высокая доля малых частных предприятий. С начала переходного периода в течение длительного времени не реализовывались масштабные программы поддержки малого бизнеса, поэтому до сих пор мы наблюдаем в России незначительное присутствие малых предприятий в отраслях, в которых доля малого бизнеса традиционно высока в других странах, например, пищевая и легкая промышленность.

С 2001 года на федеральном уровне началась реформа, направленная на снижение административных барьеров и формирование благоприятного климата для предпринимательской деятельности и инвестиций. В ходе реформы в действие вступили законы, предусматривающие упрощение процедур регистрации, лицензирования и проверок малых и средних предприятий. Существенные изменения, внесенные в законы о

¹ EU Small Business Act

² см. Thorsten Beck and Asli Demirguc-Kunt *Small and Medium-Size Enterprises: Overcoming Growth Constraints*

лицензировании, проведении контрольно-надзорных мероприятий и регистрации предприятий упростили процедуры государственного регулирования малых и средних предприятий. Данная реформа идет постепенно, ежегодно вводятся новые законы, направленные на снижение административных барьеров и развитие малого предпринимательства. Практика введения новых законодательных норм отличается между регионами РФ, поэтому ситуация с развитием малого бизнеса сильно различается по регионам и степень развития малого бизнеса существенно зависит от политики региональных властей.

В последнее время в выступлениях представителей российских властей наблюдается тенденция к определению развития малого бизнеса как одной из «ключевых задач для стабильного и долговременного развития страны», а сам малый бизнес рассматривается как «база для развития предпринимательской активности»³.

В условиях финансового кризиса малый бизнес может сыграть стабилизирующую роль в развитии регионов РФ, так как

- малый бизнес представляет возможность создания рабочих мест и возможность найти постоянную или временную работу для тех, кто был сокращен в кризисный период (самозанятость населения, семейный бизнес);
- малые предприятия быстрее реагируют на изменение конъюнктуры и могут быстрее приспособиться к изменениям спроса в период кризиса;
- в некоторых отраслях малые фирмы быть источником для развития новых технологий или способов производства.

С другой стороны, финансовый кризис сильнее сказывается на возможностях доступа к внешним источникам финансирования для малых фирм по сравнению с крупными или средними предприятиями. Исследования показывают, что доступ к внешнему финансированию для малых фирм является гораздо более серьезной проблемой, чем для крупного бизнеса. Например, Beck, Demirguc-Kunt, Laeven and Maksimovic (2006) используя данные World Business Environment Survey (WBES) показывают, что малые предприятия гораздо чаще, чем средние и крупные, называют финансирование в числе основных препятствий роста бизнеса. В условиях кризиса менее выгодное положение малых фирм может усугубиться еще больше.

³ Д. А. Медведев на выездном заседании Президиума Государственного совета РФ, 27 марта 2008

Недавние опросы, проведенные в странах Европейского Союза, показали, что доступность внешних источников финансирования в условиях текущего кризиса оказывается одной из наиболее острых проблем малого бизнеса. В данной работе мы анализируем как изменилась ситуация с развитием российского малого бизнеса в кризисный период, уделяя основное внимание проблемам кредитования малых предприятий.

Проект ЦЭФИР по опросу руководителей малых предприятий в регионах России ставил целью разработку рекомендаций, нацеленных на совершенствования экономической политики. Задача опроса состояла в оценке уровня издержек малого бизнеса на преодоление административных барьеров и разработке мер экономической политики, способствующей их снижению. В данный момент эти меры могут значительно улучшить эффективность деятельности существующих компаний и стимулировать вход на рынок новых, а значит, способствовать экономическому росту. Отдельный раздел анкеты был посвящен вопросом доступности внешнего финансирования в кризисный период.

Для анализа мы использовали результаты опроса малых предприятий, проведенного ЦЭФИР в конце 2009 – начале 2010 года. Опрос проводился в 20 регионах Российской Федерации⁴. По каждому региону была сделана выборка из 100 предприятий, разбитых по следующему принципу: 20 недавно зарегистрированных предприятий (в большинстве случаев - во втором и третьем квартале 2009 г.) и 80 давно существующих. Всего было опрошено 2056 предприятий.

В данной работе мы сначала приводим краткий обзор зарубежного опыта реформы государственного финансирования и программ государственной поддержки малого бизнеса. Затем мы приводим анализ изменений в уровне административных барьеров для развития малого предпринимательства в 2009 году в России. Следующая часть посвящена сравнению доступности внешнего кредитования малых и средних предприятий в России и странах ЕС. В заключительной части мы предлагаем рекомендации для экономической политики на основе проведенного анализа.

⁴ Алтайский край, Амурская область, Калужская область, Красноярский край, г. Москва, Московская область, Новосибирская область, Приморский край, Республика Коми, Ростовская область, г. Санкт-Петербург, Сахалинская область, Смоленская область, Хабаровский край.

Обзор зарубежного опыта реформы государственного регулирования и методов государственной поддержки малого бизнеса в условиях кризиса.

Реформы государственного регулирования в развитых и развивающихся странах

Российская реформа в сфере госрегулирования во многом соответствует мировым тенденциям эволюции государственного регулирования малого и среднего бизнеса и созданию благоприятных условий для предпринимательской деятельности, причем эти тенденции не зависят от уровня развития экономики отдельных стран. В последние двадцать лет изменения в законодательстве, направленные на упрощение создания и развития малого бизнеса имеют место как среди развитых стран, так и среди стран с переходной экономикой и развивающихся стран.

С 2003 года Всемирный банк в рамках проекта «Ведение бизнеса» проводит мониторинг реформ, направленных на создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса. В последнем раунде исследования в 2009 году участвовали эксперты из 183 стран. Отчет Всемирного банка по этому проекту показывает, что в период финансового кризиса резко возросло число реформ в сфере государственного регулирования малого бизнеса. Таким образом, в период экономического спада наблюдается стремление государственных органов смягчить последствия кризиса путем развития малого бизнеса и создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности, что должно привести к увеличению числа рабочих мест и росту доходов тех местных бюджетов, которые зависят от поступлений от малого и среднего бизнеса. В 2008-2009 годах было зарегистрировано 297 реформ систем нормативно-правового регулирования в 131 стране, что на 20% больше, чем в предыдущем раунде и больше, чем в каждом из предыдущих раундов. 60% стран, участвовавших в опросе, проводили реформы в этой сфере.

Особенно активно проводились реформы в Восточной Европе, что связано со стремлением приблизить процедуры регистрации и контроля бизнеса к нормативно-правовым стандартам ЕС, и в Центральной Азии, которая в наибольшей степени пострадала от мирового финансового кризиса. В основном реформы были направлены на снижение административной нагрузки и упрощение процедуры создания новых предприятий. Многие страны упростили процедуры выдачи разрешений на строительство, регистрации имущества и внешнеторговых операций. Таким образом, продолжение реформы административных барьеров для малого бизнеса в РФ вписывается в контекст мировых тенденций. Изменения в законодательстве, направленные на уменьшение видов деятельности, которые должны

лицензироваться, упрощение самих процедур получения лицензий и сертификатов, сокращение числа инстанций, которые должны выдавать разрешения при открытии новых предприятий, сокращение числа проверок со стороны контролирующих органов – аналогичные реформы проводятся как в развитых, так и в развивающихся странах. Не проводят реформы в этой области только наиболее бедные страны или страны, втянутые в различного рода вооруженные конфликты.

Авторы обзора очередного раунда «Ведения бизнеса»⁵ обращают внимание на то, что во время предыдущих кризисов (например, восточно-азиатского кризиса) правительства ряда стран были вынуждены пересматривать процедуры регулирования в сфере банкротства, чтобы, с одной стороны, упростить перемещение факторов производства из убыточных в развивающиеся сектора экономики, а с другой стороны, поддержать жизнеспособные компании и сохранить рабочие места. Ухудшение экономической ситуации может потребовать от Правительства РФ реформ, направленных на урегулирование проблем системного характера, связанных с упрощением перемещения трудовых ресурсов и капитала между секторами экономики.

Принятие законов является первым этапом в проведении реформы, однако основные проблемы возникают при реализации этих законов. Поэтому важно учитывать опыт других стран, чтобы выявить условия, при которых реформы проходят наиболее успешным образом.

Эмпирические исследования в области регулирования малого бизнеса по разным странам (как правило, эти работы связаны с анализом процедур открытия новых предприятий) показывают, что упрощение этих процедур приводит к росту предпринимательской активности, увеличению производительности и сокращает уровень коррупции.

В работе Klapper и др. (2004) проводится анализ ограничений на создание нового бизнеса в европейских странах. Авторы показывают, что высокая степень регулирования процесса новых предприятий приводит к тому, что в тех отраслях, где регулирование привело к существенному снижению числа ежегодно регистрируемых новых предприятий, по сравнению с естественным уровнем для данной отрасли, средний размер регистрируемых предприятий существенно выше, а последующие темпы роста предприятий ниже. Данные российской статистики однозначно указывают на то, что доля малых предприятий в некоторых отраслях существенно ниже, чем в рыночных экономиках. Часть этой проблемы,

⁵ http://www.doingbusiness.org/Documents/DB10_Overview.pdf

безусловно, объясняется наследием советской экономики. Хотя последние двадцать лет рыночных преобразований и привели к росту сектора малого бизнеса в экономике, но их результаты оставляют желать лучшего. Поэтому дополнительные ограничения на регистрацию новых предприятий до сих пор не позволяют устранить дисбалансы в структуре производства, унаследованные из плановой экономики, и, как мы видим из опыта других стран, могут приводить к сокращению темпов роста уже существующих предприятий.

Другая проблема излишнего регулирования входа на рынок малых предприятий - это ослабление степени конкуренции внутри отрасли, что приводит к большей монополизации производства. Fisman и Sargia-Allende (2010), используя данные по 57 странам, показали, что большее регулирование входа на рынок в определенных отраслях приводит к тому, что в этих отраслях действует меньшее число крупных предприятий, что, в свою очередь, означает меньшую степень конкуренции. Более того, в этих условиях предприятия не способны в полной мере использовать новые возможности своего развития. В тех странах, где процедуры регистрации новых предприятий сложнее, рост происходит среди уже существующих компаний, в то время как в странах с простыми процедурами регистрации механизмы в большей степени связаны с проявлением новых компаний в перспективных секторах экономики. Так как российская экономика характеризуется, скорее, низкой степенью мобильности факторов производства как из одной отрасли в другую, так и географически, то все реформы, направленные на упрощение процедур создания новых фирм, должны оказывать эффект как на мобильность факторов производства, так и на улучшение конкурентной среды в различных секторах экономики. Это особенно важно в свете стратегии на модернизацию экономики. Новые фирмы, входящие на рынок, должны являться важнейшим проводником модернизационной стратегии развития экономики.

Fisman и Sargia-Allende (2010) также показали, что более простые процедуры регистрации новых предприятий оказывают влияние на то, какие отрасли будут развиваться быстрее. Оказалось, что в тех странах, где эти процедуры проходят быстрее, быстрее развиваются сектора, на продукцию которых растет мировой спрос, а также те сектора, которые в текущий момент характеризуются существенными техническими изменениями. Хотя причинно-следственная связь здесь не совсем ясна, этот результат заслуживает внимания. Он особенно подчеркивает роль издержек, которые несут предприятия, выходя на местные рынки в своих странах, на рост конкурентоспособности экономики в масштабе мирового рынка. Такая связь также является одним из ключевых результатов исследований в области международной экономики последних лет.

Важно также отметить связь между высоким уровнем регулирования малого бизнеса и уровнем коррупции в стране. С одной стороны, не вызывает сомнения, что высокий уровень коррупции приводит к еще большему усложнению процедур регистрации новых предприятий, что приводит как к сокращению числа новых предприятий, так и к тенденции регистрировать предприятия в других регионах, что естественно приводит к снижению бюджетных доходов от деятельности малого бизнеса. Однако многие исследователи обращают внимание на то, что само существование непрозрачных и долгих процедур регистрации приводит к росту коррупции в стране, так как у предпринимателей появляется искушение дать взятку чиновнику, чтобы ускорить процедуру регистрации. Этот результат, безусловно, чрезвычайно важен для российской экономики. Рост коррупции в России в последние годы, отмечаемый всевозможными рейтингами стран, в первую очередь, ударяет по малому бизнесу. Консервация проблемы коррупции может сводить на нет усилия по дебюрократизации, нацеленные на рост малого бизнеса в стране.

Сравнительный анализ антикризисных мер в области малого бизнеса в России, ЕС и США.

Общепринятым является мнение о том, что основным источником финансирования малого бизнеса является банковский сектор. В развитых странах особое внимание уделяется взаимоотношениям малых предприятий с банками.

Меры, принимаемые в Европейском Союзе, включают улучшение условий доступа к кредиту и ускорение реформ, направленных на развитие малого бизнеса. Европейский инвестиционный банк (European Investment Bank) планирует выделить 30 млрд. евро для предоставления банками Европы кредитов малым предприятиям с 2008 по 2011 года, что является значительным (в среднем на 50% в год) увеличением поддержки малого бизнеса. В предыдущие годы на эти цели ЕИБ выделял от 5 млрд. до 6 млрд. евро в год.

Российское правительство использовало аналогичные меры поддержки, хотя объемы финансирования были в несколько раз ниже. В 2008 году была запущена программа поддержки малого и среднего бизнеса через дочерние банки Внешэкономбанка. Эта программа охватывает 78 субъектов РФ, в ней участвуют около 80 региональных банков. Планировалось, что объем поддержки составит 30 миллиардов рублей. Из них на начало 2010 года 25 миллиардов рублей уже было выделено через систему Российского банка развития региональным банкам. Средний размер выдаваемого кредита составлял от 20 до 50 миллионов рублей, реальная эффективная ставка была около 15 процентов.

В США ситуация отличается от европейских стран. Опрос малых предприятий Америки⁶ 2003 года показал, что уже в это время почти 90% опрошенных малых предприятий прибегали к использованию внешних источников для финансирования своего бизнеса и 58% всего внешнего долга малого бизнеса принадлежит банковскому сектору. При этом, если рассмотреть динамику источников кредитования, то оказывается, что небанковские финансовые институты начинают играть все большую роль в финансировании малого бизнеса.

Антикризисная программа правительства США по помощи малому бизнесу составляет 730 млн. долларов и организуется через Small Business Administration – специальное агентство, направленное на развитие малого бизнеса. SBA организует поддержку малого бизнеса в трех направлениях: обычные программы кредитования, специальная программа микрокредитования и госзакупки у малого бизнеса.

В первом случае правительство выступает поручителем по кредиту перед банком или другой кредитной организацией. Кредит может быть использован для открытия нового бизнеса или покупку оборудования, недвижимости. Эта программа существовала и ранее. В текущей ситуации государство потратит более 300 млн. долларов на снижение платы за участие в программе, увеличение размера гарантий, рефинансирование долгов, расширение круга участников программ.

Программы микрокредитования нацелены на решение текущего дефицита денежных средств с помощью кредитов до 35 тыс. долларов, которые будет предоставлять сама администрация. Также, американское правительство планирует, что 23% госзакупок будет сделано у малого бизнеса.

Данные об объеме выданных банками кредитов не показывают всю картину доступности денежных средств для малого бизнеса. Многие эксперты указывают, что в текущих условиях сокращение объемов кредитования вызвано не сокращением объемов предложения банками, а снижением спроса самих предприятий на инвестиции⁷. Тем не менее, вопрос доступности средств для покрытия дефицита оборотных средств становится актуальным для многих предприятий. Традиционно, опросы малых фирм являются главным источником информации об их финансовом положении. Опрос руководителей малых предприятий дает более точное представление об истинных потребностях малых предприятий и позволяет принимать более обоснованные решения по помощи малым

⁶ Survey of Small Business Finances (SSBF)

⁷ Юдаева и др. (2009)

предприятиям и оценивать эффективность предпринимаемых мер. Так, в результате сопоставления результатов опроса, проведенного ЦЭФИР, с опросом европейских малых и средних предприятий выяснилось, что потребность российских предприятий во внешнем финансировании удовлетворена гораздо меньше при схожих объемах помощи.⁸

Кроме «экстренной» финансовой помощи существует необходимость и увеличение эффективности работы малых предприятий за счет снижения административных барьеров. Как отмечают Beck and Demirguc-Kunt (2005) именно качество бизнес-среды, а не количественные характеристики развития малого бизнеса, является параметром, оказывающим положительное воздействие на экономический рост. Не случайно антикризисные меры в Европе включают ускоренное проведение в жизнь законопроекта, направленного на качественное развитие малого бизнеса в Евросоюзе – Small Business Act.

Оценка изменения уровня административных барьеров для малого бизнеса России в 2009 году

Результаты опроса руководителей малых предприятий в 20 регионах РФ указывают на то, что, с точки зрения восприятия предпринимателями, в условиях экономического кризиса проблемы государственного регулирования отошли на второй план по сравнению с проблемами сокращения спроса. Восприятие предпринимателями проблем, связанных с ростом экономической нестабильности в стране сравнялось с уровнем, зарегистрированным в опросе ЦЭФИР в 2001 году. По сравнению с 2006 годом, руководители фирм стали с большей озабоченностью относиться к частым изменениям в законодательстве, уровню коррупции, неравным условиям конкуренции, сложности привлечения капитала и наличию крупного бизнеса в том же сегменте рынка. В соответствии с общеэкономической ситуацией несколько менее острыми стали проблемы поиска работников, уровня налогов и налогового администрирования. Среди проблем, связанных с государственным регулированием, чаще стали указывать на сложности с оформлением покупки и аренды земли, а также получение лицензий.

Сравнивая полученные результаты с результатами мониторинга ЦЭФИР, проведенного в 2006 году⁹, можно отметить, что доля выданных нелегитимных лицензий среди всех полученных несколько увеличилась и составила 53% , хотя в этот период были упразднены некоторые виды лицензий, иногда с заменой на обязательное членство в

⁸ Выделенная помощь в расчете на одно предприятие в России составляет 100 тыс. руб., а в Европейском союзе – 1,5 тыс. евро.

⁹ Мониторинг административных барьеров на пути развития малого бизнеса в России. Раунд 6.

саморегулируемых организациях. Время оформления лицензий снизилось в два раза с 1 месяца до 15 дней. При этом выросли почти в 2,5 раза в реальном выражении средние денежные затраты на оформление лицензий, выдаваемых федеральными органами. В тоже время денежные затраты на оформление лицензий региональными органами упали в 5 раз. Безусловно, необходимо иметь в виду, что часть данных изменений произошла в силу эффекта селекции: ввиду изменения лицензионного законодательства в период 2006-2009 годов, для ряда видов деятельности перестали требоваться лицензии. Логично ожидать, что, в среднем, оставшиеся лицензируемые виды деятельности требуют больших затрат на получение лицензий, чем вынесенные из-под действия закона виды деятельности.

Что касается сертификации, информация, полученная от респондентов, указывает на то, что сертификация, безусловно, представляет для малых предприятий наименьшую из проблем, по сравнению с тремя другими видами регулирования. По-видимому, именно с этим связана очень слабая осведомленность респондентов о технических регламентах и незначительное распространение практики декларирования соответствия, хотя те предприятия, которые перешли на нее, указывают, в среднем, на снижение издержек на прохождение процедур.

Можно отметить, что за исследуемый период несколько сократилось число инспекционных проверок. За первую половину 2009 года среднее число инспекционных проверок составило 1,4 в расчете на одну фирму по сравнению с 1,7 в 2006 году. В основном уменьшение произошло за счет проверок со стороны Роспотребнадзора и Госпотребнадзора. Несколько сократилась доля фирм подвергавшихся повторным проверкам (с 16 до 11%). Высокой осталась доля (около 20%) внеплановых инспекций со стороны надзорных органов. В тоже время имеет место и проведение внеплановых проверок без согласования с прокуратурой. Необходимо отметить, что требование согласования с прокуратурой внеплановых выездных проверок было введено недавно и в ходе опроса мы не могли разделить проверки, прошедшие до вступления новых норм закона в силу и после. Доля фирм, подвергшихся внеплановым проверкам без согласования с прокуратурой, очень высока – в среднем она составляет 75% от всех внеплановых проверок.

Пятая часть фирм, плативших различные штрафы, столкнулась с тем, что эти штрафы не были основаны на официальной шкале; такие штрафы чаще других накладывали ветеринарная служба и милиция.

Опрос показывает, что упрощенная система налогообложения не очень хорошо приживается в сфере малого бизнеса. Всего 55% фирм, которые могли бы воспользоваться

упрощенной системой, действительно ею пользуются. Это значительное уменьшение по сравнению с 2006 годом, когда 66% фирм пользовались упрощенной системой. Основными причинами нежелания пользоваться упрощенной системой налогообложения является то, что ею не пользуются партнеры предприятия (43% фирм) и то, что обычная система проще и понятнее (37,5%).

С 1 июля 2009 года все фирмы, организованные в форме ООО, должны были привести свои уставы в соответствие с новым законодательством. В нашей выборке 57% фирм, имеющих форму ООО, указали, что они прошли перерегистрацию в налоговых органах в связи с этим законом. В законодательстве прописана процедура возможности оформления подобной перерегистрации по почте, однако лишь 6% респондентов воспользовались такой возможностью. Только каждая третья фирма (32%) была перерегистрирована в срок не более 7 дней. При этом 7% фирм заявили, что между моментом подачи заявления и самой регистрацией прошло более 30 дней. В денежном выражении фирмы потратили денег меньше, чем вновь регистрирующиеся, но всё равно 28% опрошенных потратили на процедуру перерегистрации более 5000 рублей.

Процедуры оформления покупки и аренды земли и помещений остаются достаточно серьезной проблемой для малых предприятий. Временные затраты существенно различаются между фирмами: основная часть предприятий оформляет покупку или аренду помещений за 1-3 месяца, но есть небольшая доля предприятий (3,6%), которая потратила на это больше года. Причем покупка и аренда помещений у государственных или муниципальных органов занимает существенно больше времени, чем у частных организаций. Оформление покупки помещения у частной организации в среднем обходится на 13% дороже, чем у государственных органов; а оформление аренды помещений оказывается почти в 4 раза дешевле при аренде у частных организаций.

В 2007 и 2008 годах были внесены изменения в законодательство, касающиеся выкупа помещений и земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, однако опрошенные предприниматели не заметили влияния изменений в законодательстве на упрощение процедур оформления выкупа земли или помещений. Треть предпринимателей вообще не знают об изменении порядка оформления. Еще треть не согласна, что процедуры оформления стали проще. И всего 11,5% участников опроса согласились с тем, что эти процедуры существенно упростились со времени принятия поправок к законам.

На рисунке 1 сопоставлены оценки предпринимателями прозрачности и предсказуемости правил прохождения различных видов регулирования. Именно покупка и аренда земли и помещений отмечаются предпринимателями как наименее прозрачные. За ними следуют инспекции и перерегистрация бизнеса, ставшая актуальной именно в 2009 году, в связи с требованиями о перерегистрации бизнеса и устава в срок до 1 января 2010 года.

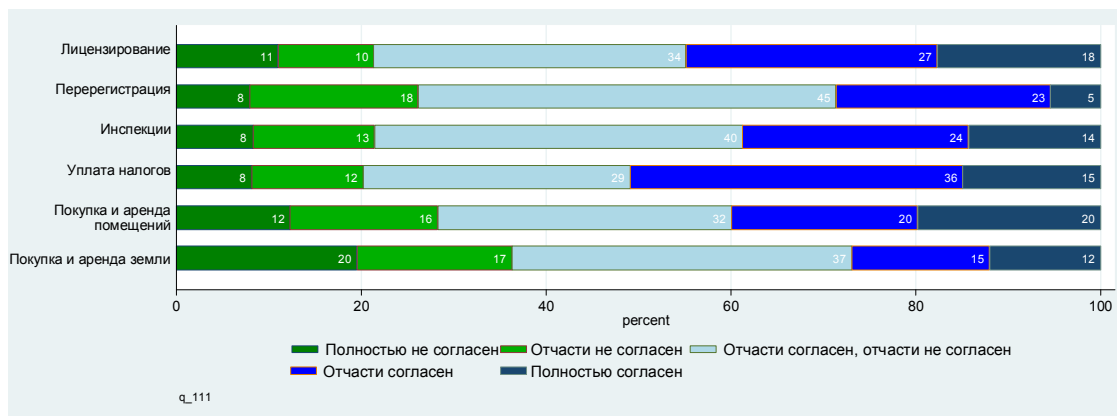


Рисунок 1. Сопоставление правил прохождения процедур государственного регулирования с точки зрения их прозрачности и предсказуемости.

Финансовое положение малых предприятий в России. Сопоставление с Европейским Союзом.

Использование внешнего финансирования

В сравнении с использованием финансирования малыми и средними предприятиями Европейского Союза, при сходной доле компаний, использовавших как внутренние, так и внешние источники финансирования в 2009 году, резко различаются доли компаний, которые используют только внутреннее финансирование и только внешнее финансирование. В России большинство компаний, которые использовали только один источник финансирования, использовали внутреннее финансирование (37%), в то время как этот показатель в ЕС составил лишь 16%. Большая доля европейских компаний, по сравнению с российскими малыми и средними предприятиями, выбрала внешнее финансирование в качестве единственного способа решения финансирования расходов – для ЕС этот показатель составляет 28%, по сравнению с 8% российских компаний.

В сравнении с малыми и средними предприятиями ЕС, значительно меньшая часть российских компаний использовали какой-либо способ внешнего заимствования. В ЕС к

внешнему заимствованию прибегали 60% от общего числа компаний, в то время как для российских предприятий эта доля составляет лишь 45%.

Наиболее популярным видом внешних заимствований для фирм ЕС было получение банковского кредита (14%), в то время как в опросе российских компаний наиболее популярным ответом было кредитование у частных лиц (21%).

Обращение за внешним финансированием в 2009 году

Доли фирм, обратившихся за банковским кредитом, в выборке данного опроса и среди всех малых и средних фирм ЕС практически совпадают: 22% в ЕС, и 21% фирм, опрошенных в данном исследовании. Также схожи доли фирм, обратившихся за торговым кредитом (10% для ЕС и 11% в данном исследовании), и доли фирм, искавших иные источники внешнего финансирования (6% для ЕС и 7% в данном исследовании).

Среди молодых фирм, работающих два года и менее, в Европе за кредитом обратились 29%, в то время как по результатам данного исследования этот показатель для российских малых и средних предприятий составляет 18% от числа молодых опрошенных компаний. При этом доля более старших фирм, действующих более 2х лет, обратившихся за кредитом практически, совпадает для ЕС и для данного исследования (21%).

Доля компаний в выборке, которые обратились за торговым кредитом в другие фирмы, равна 12%, что примерно соответствует уровню Румынии (11%), Ирландии (14%) и Великобритании (15%), но значительно ниже, чем доли фирм в Испании (19%), Польше (23%) и Исландии (25%).

Данное исследование выявило значительно более высокую активность российских микропредприятий (численность до 15 человек) в обращении за кредитами в 2009 году, по сравнению со сравнимыми по числу работников предприятиями Европейского Союза. В ЕС лишь 9% компаний, в которых занято до 10 человек, обращались за кредитом в 2009 году. Для компаний данного опроса этот показатель составляет 15%.

Среди компаний, обращавшихся за внешним финансированием, в ЕС относительно больше малых и средних предприятий получили торговый кредит в полном объеме (60% в ЕС против 50% в РФ). В ЕС 55% предприятий, обратившихся в банк, получили банковский кредит в полном объеме, в то время как среди компаний, опрошенных в данном исследовании, этот показатель составляет лишь 44%.

Значительно отличаются доля европейских компаний, получивших внешнее финансирование из других источников - 47%, от доли российских компаний – 65%, что

согласуется с ранее полученным результатом, что российские малые предприятия чаще европейских используют займы у друзей и родственников в качестве источника внешнего финансирования.

Кредиты как источник внешнего финансирования

Доля компаний, получивших, по крайней мере, один кредит любого рода за последние два года, значительно меньше для опрашиваемых в России компаний, чем для компаний из ЕС. В России за два года получили хотя бы один кредит 29%, в то время как в ЕС – 45% от общего числа опрошенных предприятий.

Сравнение по размерам последнего полученного кредита между европейскими и российскими компаниями показывает, что в России большая часть малых и средних предприятий получает кредиты до 1 млн. рублей – 45%, в то время, как в ЕС, кредиты размером менее €25,000 получили 30% компаний.

Среди предприятий, участвовавших в российском опросе, доля предприятий, получивших кредит за последние два года из банка меньше, чем аналогичный показатель для ЕС: 79% малых и средних предприятий получили банковские средства в России, по сравнению с 89% фирм в Европе.

В отношении того, куда были направлены средства последнего из полученных за два года кредитов фирмы из российской выборки, значительно отличаются от средней фирмы из европейского опроса. Кредитные средства среди европейских фирм тратились примерно в равных долях на оборотный капитал (43%) и основные средства (45%), в то время как российские фирмы в три раза чаще направляли кредитные средства на финансирование оборотного капитала (63%) по сравнению с основными средствами (20%).

Доступность внешнего финансирования

Респонденты в российских предприятиях чаще своих европейских коллег отмечают положительные изменения в 2009 году, по сравнению с 2008 годом, в готовности банков выдавать кредиты (17% против 8%) притом, что треть респондентов в обеих выборках указывают на ухудшение ситуации в этом отношении. В отношении доступности государственной поддержки мнения респондентов в обеих выборках распределены одинаково, так же как и большинство респондентов в обеих выборках указывают на то, что готовность партнеров давать торговые кредиты не претерпела изменений в 2009 году.

Изменения в спросе на внешнее финансирование

Респонденты в российской выборке чаще, чем в европейской, указывают на увеличение потребности в банковских кредитах в 2009 году по сравнению с 2008 годом (27% против 15%). При этом доля тех, кто указал на сокращение потребности в российской выборке, значительно меньше, чем в европейской (9% против 35%). Это соответствует более высокой доле собственных средств в финансировании издержек на предприятиях российской выборки, что в условиях падения спроса на продукцию в 2009 году усиливает необходимость во внешних заимствованиях.

Условия банковских кредитов

Мнения респондентов, обращавшихся за получением кредита в 2009 году, в двух выборках значительно расходятся в отношении того, как банки изменили ставки по кредитам. Так, в российской выборке доля тех, кто указывает на рост процентных ставок, в два раза больше, чем в европейской (77% против 36%). Аналогично, среди российских респондентов 53% указали на рост непроцентных расходов по кредиту, в то время как среди европейских таковых оказалось 36%. В отношении условий кредитов (срок погашения, размер залога) также большая доля российских респондентов, по сравнению с европейскими, указывает на ухудшение условий и меньшая на их неизменность.

Рекомендации для экономической политики

Всесторонняя экспертиза административных барьеров, нацеленная на отмену или перевод на добровольно-уведомительную основу мер государственного регулирования, не являющихся обоснованными.

Обзор исследований мирового опыта реформ дерегулирования экономики однозначно указывает на существенный вклад издержек на преодоление административных барьеров на способность экономик реагировать на мировые шоки спроса, структурно видоизменяться и воспринимать новые технологии. Это означает, что отсутствие радикального прогресса реформы по дерегулированию станет значительным препятствием для реализации стратегии модернизации в ближайшие годы. В связи с этим представляется, что необходимо принятие специальных мер, нацеленных, в первую очередь, на пересмотр существующих норм государственного регулирования. Необходима специальная Комиссия по дерегулированию, возглавляемая министром, вице-премьером или специальным Уполномоченным по правам

предпринимателей в ранге вице-премьера. Перед Комиссией должны быть поставлены как минимум 4 задачи:

- Устранение излишних административных барьеров. После рассмотрения обращений предпринимателей и экспертов о конкретной мере регулирования, контроля или надзора Комиссия направляет запрос в соответствующее ведомство об обосновании данной меры. Если в 45-дневный срок Комиссия не получает убедительного обоснования, данная мера отменяется.
- Пересмотр всех существующих административных барьеров, с точки зрения возможности перевода их из разряда разрешительных в разряд уведомительных. Комиссия направляет запрос в соответствующее ведомство об обосновании данной меры. Если в 45-дневный срок Комиссия не получает убедительного обоснования, данная мера переводится из разрешительных в уведомительные.
- Предотвращение введения новых излишних административных барьеров. В случае предложения другими ведомствами новых мер регулирования, контроля или надзора Комиссия направляет запрос в соответствующее ведомство об обосновании данной меры. Если в 45-дневный срок Комиссия не получает убедительного обоснования, данная мера отменяется.

Усиление конкуренции в банковском секторе – обязательное условие роста эффективности малого бизнеса в России.

Со временем, в случае успеха реформы по снижению административных барьеров в стране, именно доступность внешнего финансирования для малого бизнеса станет ограничивающим фактором его роста. Сравнение результатов российского и европейского опросов малого бизнеса в отношении доступности внешнего финансирования указывает на то, что российские малые предприятия в большей степени, чем западные, сталкиваются с проблемой привлечения банковских заимствований. При одинаковой активности обращений за банковскими кредитами российские предприятия реже получают финансирование в необходимом объеме. Особенно в этих условиях страдают самые молодые фирмы, кредитная история которых слишком коротка и возможности залогов более ограничены. В этих условиях фирмы чаще прибегают к использованию неформальных займов у друзей и родственников, что означает существенное снижение эффективности предпринимателей и малых фирм России, по сравнению с западными.

В условиях кризиса значительно большая часть российских фирм, по сравнению с европейскими, столкнулись с ухудшением условий кредитования. При этом нужно иметь в виду, что половину банковских кредитов предприниматели получают в Сбербанке, ВТБ и Россельхозбанке, то есть банках с государственным участием и занимающих на рынке доминирующую позицию.

Оба этих результата можно интерпретировать как следствие меньшей конкуренции на рынке банковских услуг, что позволяет российским банкам в условиях кризиса в большей степени увеличивать цену кредитов, чем это делают европейские банки. Соответственно, в условиях меньшей конкуренции в банковском секторе большая тяжесть кризиса перекладывается на реальный сектор. Таким образом, реформа банковского сектора, нацеленная на усиление конкуренции в сфере предоставления кредитных ресурсов, в том числе малому бизнесу и регулирование с целью исключения использования государственными банками своего доминирующего положения, должна являться важной составляющей частью политики развития малого бизнеса в стране.

Разработка специальных программ кредитования малого бизнеса.

В связи с тем, что особенно значительные проблемы с доступностью внешнего финансирования испытывают самые молодые фирмы, а, в свою очередь, мировой опыт указывает на значительные проблемы снижения конкурентоспособности отраслей и стран, в силу высоких издержек входа фирм в отрасли, необходимо принятие мер государственной поддержки входа молодых фирм на рынки. При этом важно предусмотреть стимулы для фирм не только получать кредиты такого рода, но и отказываться от них по мере роста предприятий.

Литература

Access to finance. European Central Bank, 2009

<http://www.ecb.int/pub/pdf/other/accesstofinancesmallmediumsizedenterprises201002en.pdf>

Beck, Thorsten and Asli Demirguc-Kunt (2005). "Law and Firms' Access to Finance," *American Law and Economics Review*, 7(1)

Beck, Thorsten, Asli Demirguc-Kunt, Luc Laeven and Vojislav Maksimovic (2006). "The determinants of financing obstacles", *Journal of International Money and Finance* 25, 6

Beck, Thorsten and Asli Demirguc-Kunt (2006). “Small and medium-size enterprises: Access to finance as a growth constraint”, *Journal of Banking & Finance* 30, 11.

Djankov, Simeon, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de Silanes and Andrei Shleifer (2002). “The Regulation of Entry.” *The Quarterly Journal of Economics* 117(1):1–37

Doing Business 2010 overview. World Bank. 2009
http://www.doingbusiness.org/Documents/DB10_Overview.pdf

EU Small Business Act 2008,
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0394:FIN:en:PDF>

Fisman, Raymond and Virginia Sarria Allende (2010). The regulation of entry and the distortion of industrial organization. *Journal of Applied Economics*, forthcoming

Klapper, Leora, Luc Laeven and Raghuram G Rajan (2004). “Business Environment and Firm Entry: Evidence from International Data.” CEPR Discussion Paper No. 4366. Doing business

Survey of Small Business Finances (SSBF),
<http://www.federalreserve.gov/Pubs/oss/oss3/nssbftoc.htm>

Yakovlev, Eugeni and Ekaterina Zhuravskaya (2009). “Reforms in Business Regulation: Evidence from Russia” (Previous title: Deregulation of Business)”, CEFIR working paper

World Business Environment Survey 2000 (WBES) <http://info.worldbank.org/governance/wbes/>

Мониторинг административных барьеров на пути развития малого бизнеса в России. Раунд 6. ЦЭФИР, 2007 <http://cefir.ru/index.php?l=rus&id=261>

Стимулы для проведения реформ регулирования предпринимательской деятельности: опрос госслужащих в регулирующих органах России. ЦЭФИР, 2009
<http://cefir.ru/index.php?l=rus&id=301>

Юдаева К., Н. Иванова, К.Козлов и М. Каменских (2009). “Динамика кредитования в падающей экономике: кредитное сжатие или падение спроса на кредиты?”, Обзор Центра макроэкономических исследований Сбербанка России, Декабрь 2009