

Поможет ли оптимизация школьной системы повысить качество образования в странах с переходной экономикой?

7 ноября 2011 г.

Автор: Tom Couré, KEI

После распада СССР страны с переходной экономикой испытали беспрецедентный демографический шок из-за увеличения смертности, роста эмиграции и значительного падения рождаемости. Резкий спад рождаемости привел к сокращению числа детей школьного возраста, что со временем значительно уменьшило численность учеников в школах и классах (Berrueta, 2000). Учитывая, что уменьшение числа детей школьного возраста не сопровождалось адекватным сокращением числа школ, учителей и классов, количество учеников на одного учителя заметно снизилось. Как следствие, оказалось, что в странах с переходной экономикой непропорционально большое число школ, учителей и классов. С точки зрения повышения качества образования, эта гипертрофированная система не дает хороших результатов.

Сегодня многие страны с переходной экономикой столкнулись с проблемой избыточности систем школьного образования со множеством небольших школ и маленьких классов. Чтобы снизить расходы, правительства многих стран стремятся объединить небольшие школы, так как стоимость одной крупной школы с большим числом учащихся, как правило, ниже стоимости нескольких мелких школ. Таким образом, консолидация школ рассматривается как привлекательный вариант экономии средств, которые можно было бы перенаправить на повышение квалификации учителей и рост эффективности оставшихся школ и классов, что, в свою очередь, привело бы к качественным улучшениям в системе образования.

В ряде стран с переходной экономикой такое движение по консолидации сети школ уже происходит. Подобный процесс описан в Армении (см. Arvo Kuddo, 2009), в Румынии (Ella Kallai, Mircea Maniu, 2004), в Венгрии (Herrmann, 2005), в Болгарии (материалы Всемирного банка, 2010), в Эстонии (Aims McGuinness и др., 2001), в Латвии (Hazans, 2010) и в России (А. Бердашкевич и В. Власов, 2010). В Украине, согласно президентской программе экономических реформ на 2010-2014 гг. «Процветающее общество, конкурентоспособная экономика, эффективное правительство», меры по оптимизации школьной системы стали одной из ключевых стадий реформы системы образования.

Планы закрытия школ и перевода учащихся в другие школы часто встречают сильное сопротивление со стороны местных жителей. Противники закрытия школ используют различные аргументы. Так, некоторые утверждают, что закрытие сельской школы означает конец и самого села, и не только потому, что родители учащихся предпочтут переехать в другие населенные пункты, но и потому, что школы часто выступают в качестве культурного центра. Другие утверждают, что дополнительные транспортные расходы на поездку в школу будут означать, что кто-то из детей не сможет учиться. Третьи утверждают, что часто именно небольшие сельские, а не крупные централизованные школы дают лучшее образование.

Анализируя последний аргумент, мы (Couré et al., 2011) изучили влияние размеров школы и класса на эффективность школьного образования в стране, используя данные об успеваемости украинских учащихся по итогам независимого внешнего оценивания, а также данные о школьной системе в Украине, представленные Министерством образования, молодежи, спорта и науки. Используя солидный набор других возможных объясняющих переменных (см. Couré et al. 2010), мы смогли выделить влияние фактора размера школы и количества учеников в классе на эффективность обучения. Однако нельзя полностью исключить, что найденная нами корреляция между размером школ и их эффективностью

вызвана тем, что лучшие учащиеся сами выбирают более крупные школы. Тем не менее, в сельской местности (где, как правило, в каждом селе есть лишь одна школа) подобный эффект выбора, по всей вероятности, будет незначительным.

Согласно нашим исследованиям, крупные школы обычно имеют лучшие коэффициенты участия и более высокие средние баллы тестирования. Кроме того, в этих школах учатся больше человек из группы лучших учащихся Украины и меньше – из группы худших учащихся Украины. Это особенно актуально для городских школ, где разница между школой на 300 учащихся (25-й перцентиль распределения школ по размеру) и школой на 600 учащихся (75-й перцентиль) составляет около четырёх баллов по итогам тестирования и около семи процентных пунктов по коэффициенту участия. Для сельских школ эффект перехода от школы на 100 учащихся (25-й перцентиль) к школе на 200 учащихся (75-й перцентиль) оказывается существенно меньшим и составляет примерно половину от значений, найденных для городских школ.

На практике увеличение размеров школы часто ведет к увеличению размеров класса, поэтому мы изучили возможное влияние и этого фактора на эффективность обучения. Мы обнаружили, что эффект от размеров класса, по сравнению со значимостью размеров школы, невелик – часто мы не видим заметного негативного влияния размера класса, а иногда оценочный эффект от размера класса бывает даже положительным.

По нашим оценкам, существует, по-видимому, «оптимальный» масштаб школы – некая точка, за которой дальнейшее увеличение размеров школы сопровождается снижением средних баллов. Тем не менее, наша оценка этого масштаба (который варьируется от 400 учащихся для сельских школ до 1000 учащихся для городских школ) показывает, что оптимальной точки достигли лишь немногие украинские школы. Кроме того, эта точка, по нашим оценкам, лежит существенно выше, чем 100 учащихся на школу. Это говорит о том, что «точка отсечения» на уровне 100 учащихся, использованная украинским правительством в «Декларации бюджета на 2011 год» как планка для оптимизации размеров школ (уровни I-III), может оказаться весьма консервативной, особенно для городских школ. Почти ни одна городская школа не находится ниже этого порога, а для некоторых из них расчетная оптимальная точка часто превышает 1000 учащихся. Таким образом, очевидно, что для дальнейшей консолидации школ есть еще много возможностей.

Как показывают наши результаты, с политической точки зрения консолидация школьной сети за счет сокращения числа малокомплектных школ и перевода их учащихся в соседние учебные заведения едва ли нанесет вред успеваемости. Возможно, эти меры могут даже повысить эффективность обучения.

Литература:

- Berdashkevich, A. and V. Vlasov (2010). “Prospects of the Development of the Rural Schools”. Russian Education and Society, vol. 52, no. 11, November 2010, pp. 59–71.
- Coupé, Tom, Anna Olefir and Juan Diego Alonso (2010), “Are Location and School Size Important for Educational Achievement? – An Investigation of the Determinants of the Performance of Secondary Schools in Ukraine”, mimeo
- Coupe, Tom, Anna Olefir and Juan Diego Alonso (2011), “Is Optimization An Opportunity? An Assessment of the Impact of Class Size and School Size on the Performance of Ukrainian Secondary Schools”, KEI working paper
- Hazans, Mihails (2010). “Teacher Pay, Class Size and Local Governments: Evidence from the Latvian Reform”. IZA Discussion Paper No. 5291, October 2010
- Herbst, Mikolaj (2004). “Human Capital Formation in Poland. Where Does Educational Quality Come From?” MPRA Paper No. 6001, April 2004

- Kallai, Ella and Mircea Maniu (2004). “Input Efficiency in Publicly Provided Education: The Case of Romania.” Babes-Bolyai University, Cluj-Napoca, Romania.
- Kuddo, Arvo (2009). “Structural Educational Reform: Evidence from a Teacher’s Displacement Program in Armenia.” World Bank, SP Discussion Paper No. 0902.
- Liu, Chengfang, Zhang, Linxiu, Luo, Renfu and Scott Rozelle. “The Effect of Primary School Mergers on Academic Performance of Students in Rural China”. Stanford Working paper 205, Sept. 2009
- McGuinness, Aims, General Rapporteur, Steven Bakker, Neils Hummeluhr, Graham Reid, Ana-Maria Sandi, Péter Soltész, Evelyn Viertel, and Ian Whitman (2001). OECD Centre for Co-Operation with Non-Members. Reviews of National Policies for Education. Estonia