

НАЛОГОВАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ: РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ АСИММЕТРИЙ

Исследовательский проект для программы исследовательского центра
РЭШ.

Март, 2002

Цели проекта.

Цель проекта – сформулировать и исследовать проблему налоговой оптимизации в постановке, наиболее подходящей для переходных экономик, обладающих богатыми природными ресурсами. Для российской экономики характерны широкое распространение уклонения от налогов и коррупция в налоговой администрации. Поэтому задача налоговой оптимизации должна изучаться одновременно с проблемой налогового принуждения, включая организацию налоговой инспекции. Один из вопросов заключается в том, что в этих условиях должны быть главным источником бюджетного дохода: традиционные налоги, включая прямые налоги, НДС, налоги на потребление, или налоги на факторы производства, в частности, налог на вмененный доход и на природные ресурсы, потребление и/или собственность*. Другой вопрос касается борьбу с коррупцией в налоговой администрации (и других бюрократических организациях). Согласно недавней оценке, оборот коррупционного рынка в России равен 50 млрд \$ (Г Шаталов, доклад в ЦЭМИБ апрель 2002). Значительная часть неуплаченных налогов идет в карманы коррумпированных бюрократов разного уровня. Как оптимальным образом создать стимулы для эффективной работы налоговых органов? Мы планируем изучить следующие теоретические проблемы, имеющие отношение к упомянутым вопросам.

1. Информационные асимметрии между правительством и налогоплательщиками накладывают существенные ограничения на выбор налоговой политики. Эти ограничения появляются, так как доход индивидуума прямо не наблюдаем. Его можно установить только путем аудита. В данной постановке стратегия правительства должна включать, кроме налоговых ставок, стратегию проверок и схему наказаний за неправильную декларацию доходов.

* Существует мнение, что надлежащее налогообложение ренты от природных ресурсов удвоит бюджетный доход (С. Глазьев, телеинтервью, апрель 2002).

Ранние результаты относительно оптимального налогообложения (см. Atkinson, Stiglitz, 1980) относятся к случаю, когда все налогоплательщики нейтральны к риску, их ограничения участия связаны с ожидаемым доходом после уплаты налога, и правительство знает тип каждого агента, в частности, вероятностное распределение его дохода. Тогда, согласно Теореме о благосостоянии (там же), асимметрия информации несущественна, правительство может достигнуть первого лучшего результата посредством вмененного налога, зависящего от типа агента, и нет необходимости в аудите. Однако на практике характеристики, на основании которых начисляется вмененный налог, могут быть не наблюдаемы, и агенты могут иметь стимулы к их искажению.

В действительности, что касается домохозяйств, соответствующие характеристики, относящиеся к предложению труда, не наблюдаемы. Другая теоретическая возможность избежать затрат на проверку – вмененный налог на предприятия. В этом случае оптимальный налог зависит от производственных функций фирм. В свою очередь, эти функции определяются, исходя из природных ресурсов и производственных мощностей, контролируемых фирмой. Так что этот подход предполагает налогообложение факторов производства. Такие налоги, в целом, являются искажающими в том смысле, что меняют стратегии производства. Согласно традиционной точке зрения (см. Myles, 1995, стр. 231), они не являются частью оптимальной налоговой системы для любой конкурентной экономики.

Однако это утверждение не выполняется в условиях уклонения от налога. Даже если налоговая служба не знает точно упомянутые характеристики фирмы, затраты на проверку для налога на факторы производства значительно меньше, чем для подоходного или налога с продаж. Предварительное исследование показывает, что налоги на факторы производства могут быть оптимальны при определенных условиях. Более того, налоговая служба России неявно использует налогообложение факторов производства в своей практике. Типичный подход состоит в том, что для любого налогового периода местная налоговая инспекция устанавливает нормативные налоговые уровни для контролируемых ее фирм, исходя из предварительной информации о фирмах и некоторых характеристик рынка в этот период (см. Методику, 1997). Только фирмы, которые не выплачивают этот нормативный налог, тщательно

проверяются и штрафуются. Кроме того, налоговой базой для нового налога на малый бизнес, введение которого поддерживает В. Путин, явно является вмененный доход.

Первой целью проекта является постановка задачи налоговой оптимизации с учетом уклонения от налога и искажающих эффектов налогообложения, а также определение параметров, наиболее важных для выбора оптимальной налоговой стратегии.

2. Другой аспект проблемы, который мы планируем исследовать, - это как коррупция в налоговых органах влияет на оптимальную стратегию налогового принуждения. Тут также имеет место противоречие между теорией и практикой. Vasin, Panova (1999) показывают, что посредством введения больших премий аудиторам за обнаружение уклонения от налога правительство может исключить стимулы к взяточничеству и получить тот же оптимальный налоговый доход, что и в случае без коррупции. Kofman и Lawattee (1993, 1996) получили аналогичный результат для модели «хозяин-управляющий-агент» в другом контексте. В действительности же, механизмы, создающие сильные стимулы для налоговых органов к увеличению налогового дохода, не используются в развитых рыночных экономиках. Обычным возражением является то, что такие механизмы могут привести к вымогательству. Мы предполагаем изучить соответствующую модель и сравнить полученные результаты с платежными правилами, применяемыми на практике налоговыми службами разных стран .

Мы надеемся получить явные отношения между затратами на аудит и эластичностями замещения производственных функций, определяющих выбор оптимальной налоговой стратегии. Ожидаемый теоретический вклад этого проекта включает определение оптимальной стратегии налогового принуждения для налогообложения предприятий в постановке общего равновесия; оценку влияния случайных ошибок налогоплательщиков и инспекторов на оптимальный штраф за уклонение; определение оптимальных механизмов стимулирования инспекторов в модели, учитывающей коррупцию и вымогательство. Таким образом, проблема источников дохода и проблема организации налоговой инспекции, которые я предлагаю изучить, представляют значительный практический интерес для российского правительства и бизнеса,

а также для международных компаний, которые действуют или планируют начать свою деятельность в России.

Краткий обзор литературы.

В литературе существует два направления, относящиеся к первой рассматриваемой проблеме. Большая часть литературы, относящаяся к оптимальному налоговому принуждению, посвящена подходящему налогообложению индивидуумов (Reinganum, Wilde, 1985, Mookherjee, Png, 1989, Sanches Sobel, 1993, Vasin, Panova, 2000, Chander Wilde, 1998, и т.д.). Несколько работ ограничиваются рассмотрением линейных налоговых графиков или фиксированных налогов и штрафов. В частности, Sanchez и Sobel (1993) находят оптимальное правило проверок в случае, когда штраф за уклонение пропорционален недоплаченному налогу. Оптимальной стратегией проверок является известное “пороговое” правило: каждый декларированный доход, меньший некоторого порога, проверяется с вероятностью, которая делает уклонение невыгодным, а каждый доход, больший порога, не проверяется.

Chander и Wilde исследуют более общую задачу налоговой оптимизации для налогоплательщиков, нейтральных к риску, с экзогенно заданным распределением дохода. Они вводят понятие эффективной схемы, включающей налог, штраф и функцию вероятности проверки, такие, что никакая другая схема не позволяет увеличить ожидаемый платеж любого плательщика без увеличения вероятности проверки для некоторого декларированного дохода. Авторы показывают, что можно ограничиться рассмотрением схем, устойчивых к уклонению, и устанавливают их общие свойства.

В отличие от упомянутых работ настоящий проект посвящен налогообложению предприятий. Чтобы сравнить различные варианты налогообложения, мы предполагаем найти более явный вид оптимальной стратегии налогового принуждения. Другим отличием является то, что при рассмотрении задачи налоговой оптимизации мы используем модель общего равновесия, так как предположение об экзогенности распределения налогового дохода не позволяет оценить искажающий эффект налога на факторы производства и сравнить его с затратами на проверку для традиционных налогов.

Cowell и Gordon (1995) сравнивают различные доступные налоговой службе стратегии проверок для сбора косвенного налога. Одной из возможных стратегий является случайная проверка фирм с некоторой фиксированной вероятностью. Альтернативной является политика, когда налоговое руководство принимает решение о вероятности проверок в зависимости от зарегистрированного оборота по пороговому правилу: фирмы, декларирующие объем выпуска меньше (не меньше), чем определенная величина, всегда проверяются (никогда не проверяются). Cowell и Gordon устанавливают условия, при которых оптимальный случайный аудит более эффективен, чем оптимальное пороговое правило, и наоборот. Однако, как отмечает D. Siniscalco в его обсуждении модели Cowell и Gordon [там же, стр. 197], оптимальное правило проверки в общем случае не принадлежит ни к одному из описанных классов.

Другое направление литературы изучает искажающий эффект налога на факторы производства для экономики Харбергера и ее расширений (Harberger, 1962, Jones, 1965, 1971, McLure, 1974, 1975, Anderson и Ballentine, 1976), но не учитывает уклонение от налогов. Gahvari и Cremer (1993) проводят сравнительный анализ благосостояния в экономике для налога с продаж. Они предполагают, что вероятность выявить уклонение от налога является независимым параметром с заданной стоимостью осуществления. В действительности, они не ищут оптимальной стратегии аудита, так как налогоплательщики не посылают никаких деклараций в этой модели.

Таким образом, ожидаемый теоретический вклад этого проекта включает определение оптимальной стратегии налогового принуждения для налогообложения предприятий в модели общего равновесия. Мы собираемся рассмотреть два вида информационной асимметрии: правительство не знает точно ни типа предприятия, ни объема выпуска или дохода.

Роль создания стимулов у государственных чиновников в борьбе с коррупцией была признана в экономической литературе (см. Bardhan, 1997). Некоторые страны применяют системы налогового принуждения, которые включают премию налоговому инспектору, зависящую от объема налога, который он или она собрали, что существенно увеличивает собираемость налогов (см. Bardhan, 1997, Mookherjee, 1995). Теоретическое обоснование такого подхода было недавно дано в работе Hindriks, Keen, Muthoo (1998). Они

показали, что введение прогрессивной шкалы налогообложения может потребовать выплату комиссии по декларациям высокого дохода. Но эта статья не проясняет взаимосвязи между вымогательством и премиями за выявление уклонения от налога: в модели зафиксировано платежное правило, согласно которому аудитор перечисляет государству фиксированную сумму, а все собранное, сверх этой суммы, оставляет себе.

Библиография

1. R. Anderson, J.G. Ballentine, 1976, "The incidence and excess burden of a profit tax under imperfect competition", *Public Finance*, 31, 159-76.
2. Atkinson, A.B., Stiglitz, J.E., 1980, *Lectures on public economics*, London: McGraw-Hill.
3. P.Bardhan, 1997, "Corruption and Development", *Journal of Economic Literature*, XXXV, 1320-1346.
4. K. Border, J. Sobel, 1987, "Samurai Account: A Theory of Auditing and Plunder", *Review of Economic Studies*, 54, 525-540.
5. P. Chander, L. Wilde, 1992, "Corruption in tax administration", *Journal of Public Economics*, 49, 333-349.
6. P. Chander, L. Wilde, 1998, "A General Characterization of Optimal Income Tax Enforcement", *Review of Economic Studies*, 65, 165-189.
7. F. Cowell, G. F. Gordon, 1995, "Auditing with "ghosts"". In: "The Economics of Organized Crime", 184-198.
8. H. Cremer, F. Gahvari, 1993, "Tax evasion and optimal commodity taxation", *Journal of Public Economics*, 50, 261-75.
9. H. Cremer, M. Marchand, P. Pistieua, 1990, "Evading, Auditing and Taxing: The Equity-Compliance Tradeoff", *Journal of Public Economics*, 43, 67-92.
10. A.C. Harberger, 1962, "The incidence of the corporation income tax", *Journal of Political Economy*, 70, p.215-40.
11. J.Hindriks, M.Keen, A.Muthoo, 1999, "Corruption, Extortion and Evasion", *Journal of Public Economics*, 74, N3, 395-430.
12. R.W. Jones, 1965, "The structure of simple general equilibrium models", *Journal of Political Economy*, 73, p.557-72.
13. R.W. Jones, 1971, "Distortions in factor markets and the general equilibrium model of production", *Journal of Political Economy*, 79, p.437-59.

14. S. Jones, D. Kaufmann, J. McMillan, Christopher Woodruff, 2000, "Why do firms hide? Bribes and unofficial activity after communism", *Journal of Public Economics*, 76, 495-520.
15. D. Kleiman (1999) "Tax Evasion and Corruption in Fiscal Administration", the NES, Working paper
16. Klitgaard (1988) "Controlling Corruption", Berkeley, CA: University of California Press.
17. F. Kofman and J. Lawarree (1993) "Collusion in Hierarchical Agency" *Econometrica*, p.629-656.
18. F. Kofman and J. Lawarree (1996) "On the Optimality of Allowing Collusion" *Journal of Public Economics*, p.383-407.
19. F. Marhuenda, A.A. Vasin, P.A. Vasina, 2000, "Tax enforcement for heterogenous firms", contributed paper to the conference "Transforming Government in Economies in Transition"
20. A. Mas-Colell, M. D. Whinston, J.R. Green, 1995, "Microeconomic Theory", Oxford University Press, Ch.14, 477-510.
21. C.E. McLure, 1974, "A diagrammatic exposition of the Harberger model with one immobile factor", *Journal of Political Economy*, 82, p.56-82.
22. C.E. McLure, 1975, "General equilibrium incidence analysis: the Harberger model after ten years", *Journal of Public Economics*, 80, p.56-82.
23. «Методика проведения анализа хозяйственной деятельности предприятий». Препринт. Москва 1997.
24. J. Mirrlees, 1971, "An Exploration in the Theory of Optimal Income Taxation", *Review of Economic Studies*, 328, 175-208
25. С. М. Мовшович, Г. А. Богданова, М. С. Крупенин, 1997, "Рационализация структуры налогов в переходной экономике России", *Российская Экономическая Школа*, Москва.
26. D. Mookherjee, I. P.L. Png, 1985, "Corruptible law enforces: how should they be compensated?", *Economic Journal*, 105, 145-59
27. D. Mookherjee, I. P.L. Png, 1989, "Optimal Auditing, Insurance and Redistribution", *Quarterly Journal of Economics*, 104, 339-415.
28. G.D. Myles, 1989, "Public economics", Cambridge University Press
29. T. Piketty, 1992, "Implementation of the first best allocation via generalized tax schedules", *Delta*, Paris.

30. J. F. Reinganum, L. L. Wilde, 1985, "Income tax compliance in a principal-agent framework", *Journal of Public Economics* 26, 1-18.
31. I. Sanchez, J. Sobel, 1993, "Hierarchical design and enforcement of income tax policies", *Journal of Public Economics*, 50, 345-69
32. Л.Е. Соколовский, 1989, "Подходный налог и экономическое поведение", *Экономика и математические методы*, т. XXV, N. 4.
33. T.N. Srinivasan, 1973, "Tax evasion; a model", *Journal of Public Economics*, no. 44.
34. В. Саммерс, 2001, «Инвестиционный климат и перспективы экономического роста в России». В кн.: «Налоговая политика для России» М: ГУ ВШЭ, т.1, 121-129
35. J. Tirole (1992) "Collusion and the Theory of Organization", in: J.-J. Laffont, ed., *Advances in Economic Theory*, Sixth World Congress, vol.2 (Cambridge University Press, Cambridge)
36. Vasin, A.A., 1999, "Tax enforcement and corruption in fiscal administration", the XII World Congress of the International Economic Association, Buenos Aires.
37. A. A.Vasin, O. B. Agapova, 1993, "Game theoretic model of tax inspection organization", *International Year-Book of Game Theory and Applications*, vol. 1, 83-94
38. A. A. Vasin, E.I. Panova, 2000, "Tax Collection and Corruption in Fiscal Bodies", "Tax Collection and Corruption in Fiscal Bodies", Economic Education and Research Consortium Working Paper Series, N 99/10
39. Vasin A.A., Vasina P.A., 2000, "The Optimal Tax Enforcement under Imperfect Taxpayers and Auditors", Working paper, New Economic School, Moscow
40. О.В. Вьюгин, С.Д. Шаталов, 2001, "Макроэкономическая политика", В кн.: «Налоговая политика для России» М: ГУ ВШЭ, т.1, 72-90
41. А.А. Яковлев, 2000, «Черный офф-шор», Эксперт № 40

Методология исследования и предварительные результаты.

В соответствии с целями этого проекта я предлагаю исследовать следующие варианты моделей налоговой оптимизации в постановке «хозяин-агент».

Основная модель без учета коррупции. Рассмотрим экономику с одним потребляемым товаром и m типами производственных мощностей. Каждый

тип состоит из N_i единиц, а каждая единица типа i характеризуется производственной функцией $F_i(L)$, где L - количество труда. Каждое домохозяйство имеет первоначальный запас (v_{1h}, \dots, v_{mh}) , где v_{ih} - число производственных единиц типа i . Кроме того, домохозяйство обладает единицей времени. В зависимости от ставки заработной платы w и цен p_i производственных мощностей, оно устанавливает рабочее время l_h , максимизирующее функцию полезности $u_h(1 - l, lw + \sum_i p_i v_{ih})$, зависящую от времени отдыха и потребления (цена потребляемого товара равна 1). В производственном секторе каждая фирма использует максимум одну производственную единицу заданного типа. Фирма типа i выбирает количество труда L_i , а также устанавливает объем $V_{ir} \leq F_i(L_i)$ регистрируемых продаж. Правительство устанавливает ставку налога с продаж t и налог на факторы производства e_i на единицу производственной мощности типа i . Чтобы предотвратить уклонение от налога, правительство выбирает вероятность проверки $p(V_r)$, зависящую от зарегистрированного объема продаж. Штраф за уклонение пропорционален недоплате. Каждая фирма максимизирует ожидаемую прибыль. Таким образом, ее задача формально ставится так:

$$L_i, V_{ir} \rightarrow \max F_i(L_i) - tV_{ir} - p_i - e_i - L_i w - p(1 + \delta)t(F_i(L_i) - V_{ir}).$$

Последнее слагаемое является ожидаемым штрафом за уклонение, а δ - штрафной коэффициент.

Фирма функционирует и покупает мощность, если ее прибыль неотрицательна. Это отношение определяет спрос на труд и производственные мощности в зависимости от цен, ставок заработной платы и налога. Для конкурентной экономики цены и заработная плата соответствуют равновесным по Вальрасу.

Правительство устанавливает налоговые ставки, обеспечивающие фиксированный чистый налоговый доход

$$R = \sum_{i \in I} N_i (tV_{ir} + e_i + p(V_{ir})[(1 + \delta)t(F_i(L_i) - V_{ir}) - c]),$$

где I - множество типов используемых мощностей, а c - затраты на проверку. При выполнении этого условия правительство максимизирует функцию благосостояния

$$W(u_h(1-l(t,e),l(t,e)w + \sum_i p_i(t,e)v_{ih}), h \in H).$$

Согласно известным результатам (см. Myles, 1995), в модели без учета коррупции при общих предположениях существует оптимальная стратегия правительства с нулевой ставкой налога на факторы производства. С другой стороны, предварительные результаты для модели с положительными затратами на аудит показывают, что в некоторых случаях оптимальная стратегия включает только налоги на факторы производства. Для различных спецификаций модели (в частности, для функций благосостояния и полезности, соответствующих современной структуре российского общества) я намерен найти параметры, определяющие оптимальный выбор налогов.

Модель с учетом коррупции обобщает работу Vasin (1999) и Kleiman (1999). Рассмотрим предыдущую модель без случайных ошибок и с фиксированными штрафными коэффициентами. Пусть налоговые инспекторы представляют в модели отдельную группу стратегических игроков в дополнение к налоговому руководству и налогоплательщикам. Модель предполагает, что налоговый инспектор, который выявил, что имеет место случай уклонения от налога, может торговаться с налогоплательщиком относительно величины взятки, даваемой за недонесение о выявленном случае уклонения. Чтобы предотвратить такого рода коррупцию, руководство налоговой инспекции анализирует отчеты инспекторов, выбирает для перепроверки некоторые случаи и наказывает инспекторов, не сообщивших об уклонении. Другой способ создания стимулов к выявлению уклонения - платить некоторую часть штрафа за уклонение от налога в качестве премии инспектору, его выявившему. В этом случае стратегия налогового руководства включает вероятности проверки и перепроверки, зависящих от сообщений налогоплательщика и инспектора, регулярную зарплату инспекторов и премию за выявление уклонения от налога. В работе Vasin (1999) показано, что при оптимальной стратегии перепроверки не нужны, а премия равна всему штрафу за уклонение. Такая стратегия позволяет получить тот же чистый доход, что и в случае честных инспекторов. Теперь я предлагаю исследовать, сохраняется ли этот результат, когда

инспектор может вымогать взятку угрозой сообщить о доходе, большем, чем истинный доход налогоплательщика. Рассмотрим два случая.

а) Всегда существует явное свидетельство уклонения от налога, и налоговое руководство или независимый арбитражный суд могут подтвердить истинный доход. Налогоплательщик может жаловаться в случае вымогательства. Я собираюсь показать, что в этом случае оптимальная стратегия правительства аналогична указанной для основной модели. При этой стратегии и равновесном по Нэшу поведении агентов вымогательство не имеет места, и правительство получает тот же доход.

б) Налоговое руководство может подтвердить истинный доход только с некоторой фиксированной вероятностью. Агенты совершают случайные ошибки. Этот случай требует тщательного анализа и может принести интересные результаты.

Темы магистерских диссертаций.

1. Оптимальное налоговое принуждение при неизвестных затратах на производство.
2. Оценка искажающих эффектов налогообложения факторов производства (в частности, налогообложение природных ресурсов и производственных мощностей).
3. Налоговая оптимизация с учетом затрат на аудит и искажающих эффектов.
4. (5.) Оптимальное правило оплаты аудиторов в условиях случайных ошибок агентов и явного (соответственно, неявного) свидетельства уклонения от уплаты налогов.
6. Оптимальное правило наказаний аудиторов в случае повторяющихся взаимодействий с налогоплательщиками.

Curriculum Vitae

Васин Александр Алексеевич

Должность:	Профессор, Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, ф-т Вычислительной математики и кибернетики, кафедра исследования операций и Российская Экономическая Школа (Москва).
Гражданство:	Российская Федерация
Дата рождения:	8 августа 1952 года
Языки:	Русский (родной) и английский
Домашний адрес:	Россия, 125047 Москва, 1-ая Тверская-Ямская ул., д. 13, кв. 114
Телефон:	(095) 250-31-98 (домашний); (095) 939-24-91 (рабочий)
E-mail:	vasin@cs.msu.su
Факс:	(095) 939-25-96
Образование и научная степень	Д. ф.-м. н., Академия Наук СССР, 1990 Диссертация: "Эволюционные модели и критерии оптимальности коллективного поведения" К. ф.-м. н., Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, ф-т Вычислительной математики и кибернетики, 1978 Диссертация: "достижимые векторы и точки равновесия в сверхиграх" Дипломная работа в области прикладной математики, Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, ф-т Вычислительной математики и кибернетики, 1974
Опыт исследовательской/преподавательской работы	
1997- Преподавал:	Профессор, Российская Экономическая Школа, ЦЭМИ, Москва Некооперативные игры в экономике
1993- : Преподавал:	Профессор (1984-1993 – доцент, 1977-1984 - ассистент) кафедры исследования операций, ф-т Вычислительной математики и кибернетики, Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова. Теория игр и коллективного поведения, Математические модели в экономике, Математические модели в биологии, Теория и методы оптимизации, Математический анализ
Октябрь-ноябрь 2000	Приглашенный исследователь, департамент экономики, Университет Аликанте
Март-июль 1998	Приглашенный исследователь, департамент экономики, Университет Аликанте
Август-дек. 1996 Преподавал:	Приглашенный профессор, департамент математики, Университет Теннесси Теория игр с биологическими приложениями
Январь-май 1994: Преподавал:	Приглашенный профессор, департамент экономики, Университет Миннесоты (грант Фуллбрайта) Эволюционные модели коллективного поведения
Научное руководство:	3 кандидатских диссертации, более, чем 50 дипломных работ
Публикации:	более, чем 50 публикаций, включая

1. A.A.Vasin."The Folk theorem for dominance solutions", International Journal of Game Theory (1999) 28:15-24.

2. A.A.Vasin."On stability of mixed equilibria", Nonlinear Analysis 38 (1999) 793-802.
3. A.A.Vasin. "Tax enforcement and corruption in fiscal administration", the XII World Congress of the International Economic Association, Buenos Aires (1999).
4. A. Vasin, E. Panova. "Tax Collection and Corruption in Fiscal Bodies", Economic Education and Research Consortium Working Paper Series, N 99/10 (2000)
5. Vasin A.A., Vasina P. A., Tax Optimization under Tax Evasion.-29 p. The NES, WP/2001/023

Текущие научные интересы

Модели налоговой оптимизации в условиях уклонения

Эволюционные модели коллективного поведения

Решение многошаговых и повторяющихся игр

Теория несовершенной конкуренции

Государственные программы экономического регулирования

Награды: 1988, Премия совета министров СССР; 1993, премия Fulbright за лекционный курс "Эволюционные модели коллективного поведения»; 1994, Стипендия выдающегося ученого России

Гранты: Российская программа экономических исследований, 1997, 1999
Программа исследовательского центра РЭШ, 1998, 2001

Внешние источники финансирования: мы планируем подать аналогичный проект на участие в осеннем конкурсе(2002) РПЭИ.