

А.М. Карминский, А.А. Пересецкий.

Анализ рейтингов российских банков

Введение

Данный доклад является сокращенной версией работы [1] выполненной в рамках программы научных исследований Российской экономической школы (РЭШ).

Целью работы был эконометрический анализ существующих рейтингов российских банков, построение моделей этих рейтингов, а также построение модельных рейтингов на основании ранжировок экспертами предложенного им списка реальных и «виртуальных»¹ банков. Экспертные мнения были собраны путем опроса среди специалистов, работающих в российских банках. На базе моделей выявляются значимые факторы, на которых основаны рейтинги. Фактически из этого анализа и можно ответить на вопрос о том, что вкладывается в понятие надежности в том или ином рейтинге. Особое внимание уделяется анализу роли кредитов экономике в построенных моделях рейтингов.

Анализ парной корреляции рейтингов агентств и изданий - Moody's, Fitch IBCA, Standard&Poor's, РусРейтинг, Ratebank, ИЦ «Рейтинг», ИА «Мобиле», журналов «Эксперт», «Профиль» - с использованием коэффициентов Спирмена показал их положительную попарную корреляцию за исключением рейтинга журнала «Профиль», что говорит о наличии некоторого общего для всех рейтингов понимание понятия «надежность банка».

Для детального исследования были выбраны четыре рейтинга агентств: рейтинги журналов «Эксперт», «Профиль» и агентств «Мобиле» и ИЦ «Рейтинг». Эти агентства имеют наиболее длинную историю в России. Кроме того, в них содержится достаточное для эконометрического анализа количество данных. Так, по состоянию на осень 2001 г., рейтинг журнала «Профиль» содержал 90 банков, рейтинг журнала «Эксперт» после объединения включает 59 банков, рейтинг ИЦ «Рейтинга» – 115 банков и рейтинг ИА «Мобиле» – 117 банков. Некоторые агентства, например, «Мобиле» публикуют индексы надежности банков. Для нашего анализа мы выбирали пороговые значения, для того, чтобы привести такой рейтинг к дискретному рейтингу, присваивающему каждому банку одну из 6 категорий надежности.

Модели

Поскольку рейтинг является качественной порядковой переменной, то естественным выбором для изучения рейтингов являются модели множественного выбора (*ordered probit, logit*) [см., например, 2, 3]. Модель состоит в следующем. Пусть у нас имеется k упорядоченных альтернатив, обозначим их $1, 2, \dots, k$. Тогда вероятности того, что объект номер t с набором параметров x_t' будет отнесен к классу $1, 2, \dots, k$ равны соответственно:

$$\begin{cases} P(y_t = 1) = F(c_1 - x_t' \beta), \\ P(y_t = 2) = F(c_2 - x_t' \beta) - F(c_1 - x_t' \beta), \\ \dots\dots\dots \\ P(y_t = k - 1) = F(c_{k-1} - x_t' \beta) - F(c_{k-2} - x_t' \beta), \\ P(y_t = k) = 1 - F(c_{k-1} - x_t' \beta). \end{cases} \quad (1)$$

Функция F является функцией распределения стандартной нормальной случайной величины (*probit*) или функцией логистического распределения (*logit*). Параметрами модели, которые оцениваются по выборке, являются вектор коэффициентов β и вектор пороговых значений c .

¹ т.е. несуществующих реально банков, для которых в анкете указаны значения параметров, из диапазона изменения параметров среди реально существующих банков.

Данные

Путем анкетирования экспертами были указаны 10 параметров, приведенные в таблице 1, как наиболее важные в определении уровня надежности банка. Кроме того, в модели тестировались 18 параметров из числа определенных авторами как наиболее значимые. Те из них, которые вошли в модели, перечислены ниже. Значения финансовых показателей, определяющих выбранные параметры для российских банков по состоянию на октябрь 2001 г, для целей данного исследования любезно предоставлены ИА «Мобиле» [4].

Таблица 1. Ранжировка экспертами показателей деятельности банка по их важности для понятия надежности банка

Показатель		% экспертов, указавших этот показатель в числе важнейших
Доля просроченной задолженности в кредитах	PZS/KE	72%
Текущая ликвидность	TEKLIQ	48%
Достаточность собственного капитала	DOSTKAP	48%
Собственный капитал	SK	44%
Доля долгосрочных пассивов в валюте баланса	DSO/VB	44%
Доля неработающих активов в валюте баланса	(OS+PNA)/VB	44%
Активы	CA	40%
Рентабельность капитала	CP/SK	40%
Мгновенная ликвидность	MGLIQ	28%
Доля долгосрочных кредитов в валюте баланса	DKE/VB	20%

Наиболее важной характеристикой деятельности банка эксперты считают долю просроченной задолженности в выданных кредитах (72% экспертов). В группу наиболее влияющих на надежность также вошли показатели ликвидности активов, достаточности капитала, рентабельности и размера собственного капитала. Доля долгосрочных кредитов экономике DKE/VB в первую пятерку не попала, тем не менее, 20% экспертов считают этот показатель важным.

Анализ существующих рейтингов

В таблице 2 представлены модели, наилучшим образом приближающие реальные рейтинги и мнения экспертов. Следует заметить, что во всех случаях лучшая модель из класса моделей множественного выбора (*ordered probit*) (1) выбиралась по совокупности следующих критериев: информационный критерий Акаике, значение логарифмической функции правдоподобия и критерий качества прогноза (*expectation-prediction*). Поскольку градацию наивысшей надежности мы обозначили значением 1, следующую градацию –2, то отрицательный коэффициент при переменной в модели означает, что при увеличении значения этой переменной надежность возрастает.

Часть наименований показателей, содержащихся в первой колонке таблицы 2 уже расшифрованы в таблице 1. Перечислим не упомянутые ранее: RA/CA – доля работающих активов в чистых активах банка; TEKLIQ, GENLIQ – текущая и общая ликвидность (в соответствии с Инструкцией № 1 Банка России и дополнениям к ней, нормативы Н3, Н5); BP/SK – прибыльность капитала; VDFL/VB – доля вкладов населения в валюте баланса; GDO/VB – доля государственных облигаций в валюте баланса; SK/CA – отношение собственного капитала к чистым активам (показатель, обратный к финансовому плечу); KE/VB – доля кредитов экономике в валюте баланса.

Таблица 2. Модели рейтингов

Обозначение параметра	Модели рейтингов агентств				Модели экспертов		
	«Эксперт»	«Рейтинг» (модель 1)	«Рейтинг» (модель 2)	«Мобиле»	«Профиль»	реальные	виртуальные
DKE/VB	-4.74***	2.90**	1.703	-5.53	3.94***	-3.612***	
DOSTKAP	0.0393***	0.0538***	0.0529***	0.0214***			
RA/CA	3.33***				3.52***		
SK	-5.1E-07***	-7.6E-07***	-8.9E-07***	-8.2E-07***	-4.2E-08**	-6.0E-08***	-8.0E-08***
TEKLIQ	-0.0234***						
BP/SK		-0.132***		-2.43***		-4.828***	-1.99**
MGLIQ		-0.0192***	-0.0225***	-0.0041***	-0.0255***		
TEKLIQ			0.0153**	-0.0116*			
GENLIQ			-0.0355**				
VDFL/VB			-4.88**				
GDO/VB					7.80***		
SK/CA					-7.55***	2.99***	
KE/VB							-13.51***
(KE/VB) ²							29.45***
PZS/KE							10.21***
<i>AIC</i>	2.59	1.25	1.19	2.26	2.66	2.92	2.76
<i>Pseudo-R2</i>	0.331	0.464	0.509	0.351	0.338	0.078	0.132

*, ** и *** означают уровень значимости 10, 5, и 1 процент соответственно

Результаты анализа моделей рейтингов агентств

Кратко суммируем полученные по моделям рейтинговых агентств результаты.

1) Во всех моделях все рейтинги опираются на показатель достаточности капитала (DOSTKAP) или доли собственного капитала в чистых активах (SK/CA) — эти два показателя коррелированы и применение одного или другого обусловлено исключительно значимостью этого показателя в конкретной модели или модели в целом. Видимо, этот показатель следует признать наиболее важным.

2) Наряду с достаточностью капитала важнейшим показателем является размер банка, характеризуемый в данной работе собственным капиталом (SK). Этот показатель также используется во всех моделях.

3) Показатели ликвидности (GENLIQ, MGLIQ или TEKLIQ) также признаются всеми рейтингами важными в определении уровня надежности. Знаки коэффициентов при этих показателях во всех четырех моделях говорят о том, что банк с более высоким уровнем надежности имеет более высокие значения этих нормативов.

4) Является неожиданным, что ни один из рейтингов не принимает во внимание такой важный показатель, как доля просроченной задолженности в кредитах PZS/KE. Согласно мнению опрошенных экспертов, этот показатель является важнейшим при определении уровня надежности (см. таблицу 1). Возможно, дело в том, что рейтинговые агентства не доверяют данным банков по доле просроченной задолженности в кредитах. Правила российской бухгалтерской отчетности позволяют банкам переоформлять или пролонгировать кредиты и, тем самым, снижать истинное значение показателя PZS/KE. Возможно поэтому при оценке надежности рейтинговые агентства на величину самого показателя PZS/KE не ориентируются.

5) Доля долгосрочных кредитов реальному сектору DKE/VB оказывается значима во всех рейтингах, кроме первой модели для ИЦ «Рейтинга». В моделях для «Эксперта» и «Мобиле» знак коэффициента перед DKE/VB показывает, что согласно этим рейтингам, чем больше банк инвестирует в реальный сектор, тем он более надежен (при сложившихся на момент исследования небольших объемах такого кредитования). Рейтинг журнала «Профиль» содержит отрицательное влияние кредитов экономике на показатель надежности, а эксперты ИЦ «Рейтинга» более консервативно, чем рейтинги «Эксперта» и «Мобиле» оценивают оптимальное значение доли кредитов экономике в валюте баланса.

6) Показатель $SNER/SK$ (отношение средств нерезидентов к собственному капиталу банка), также исследовавшийся в работе, оказался незначимым во всех моделях. Возможно, это связано с незначительным объемом таких средств после кризиса 1998 г.

7) Показатель GDO/VB (доля государственных обязательств в валюте баланса) оказался значимым только в одной модели (журнал «Профиль»).

8) Коэффициент при отношении сальдо срочных сделок к собственному капиталу SAL/SK оказался незначимым во всех моделях, поскольку он не отражает в полной мере объем операций. Кроме того, объем таких операций на момент исследования был незначителен.

9) Как следует из полученных моделей, рейтинговые агентства уделяют показателю прибыльности BP/SK недостаточно внимания. В качестве объясняющей переменной он встречается только дважды, хотя встречается в моделях экспертов.

10) Показатели CA (собственный капитал) и $(OS+PNA)/VB$ (доля неработающих активов в валюте баланса) коррелированы с другими показателями, включенными экспертами в 10 наиболее важных (см. таблицу 1) и поэтому не вошли в модели.

11) Доля долгосрочных пассивов в валюте баланса SOL/VB , отражающему степень доверия банку со стороны инвесторов, отмечена экспертами в числе 6 важнейших показателей, однако оказалась незначимой в моделях. Лишь в одной из моделей для рейтинга «Мобиле» этот показатель оказался значимым с «правильным» (отрицательным) коэффициентом, однако качество модели улучшилось после замены его на $TEKLIB$.

12) Модель рейтинга агентства «Мобиле» включает в себя как значимые 6 из первых 10 показателей, отмеченных экспертами (см. таблицу 1) как важнейшие – больше, чем модели других трех рейтингов. В этом смысле рейтинг агентства «Мобиле» следует признать наиболее совпадающим с мнением экспертов.

Анализ моделей рейтингов, построенных по результатам опроса экспертов

Суммируем результаты, полученные при анализе моделей мнений экспертов.

Модели, построенные по мнениям экспертов, в целом по знакам коэффициентов согласованы с моделями рейтинговых агентств.

Можно было ожидать, что эксперты, определившие (как было отмечено ранее) показатель доли просроченной задолженности в кредитах экономике (PZS/KE) как наиболее важный, должны в своих оценках надежности банков уделить ему особое внимание. Однако коэффициент при этом показателе оказался незначимым, что означает, что эксперты в среднем игнорировали этот показатель при оценке надежности существующих банков. Среди других важных по мнению экспертов показателей в модель не вошли показатели ликвидности банков – коэффициенты мгновенной ($MGLIQ$) и текущей ($TEKLIQ$) ликвидности. Эти факты могут объясняться тем, что эксперты при ранжировании банков руководствовались в первую очередь «именами» (брендами) банков и некоторой известной им качественной (не финансовой) информацией и только потом цифрами из банковских балансов.

Модель построенная по мнениям экспертов о «виртуальных» банках интересна тем, что, во-первых, она включает показатель доли просроченной задолженности в кредитах PZS/KE ; знак коэффициента при данном показателе указывает на то, что чем меньше задолженность, тем выше надежность банка.

Во-вторых, по данной модели можно определить оптимальное значение (23%) для доли кредитов экономике KE/VB . Ни в одной из предыдущих моделей такого результата получено не было. Хотя, очевидно, что такое оптимальное значение должно существовать. Если банк выдает слишком мало кредитов, он лишает себя существенного источника дохода и становится неконкурентоспособным. Если кредитов выдается слишком много, увеличивается риск невозврата, уменьшается ликвидность активов. В моделях, полученных для существующих рейтингов и экспертных оценок, было получено, что чем больше кредитов банк выдает реальному сектору, тем он надежнее. Возможное объяснение такому

результату следующее: пока российские банки еще очень далеки от оптимума и имеют большой запас для увеличения доли кредитов. Видимо, пока очень небольшое число банков этого оптимума достигли, поэтому отражения этому факту в моделях нет.

Невысокое значение оптимума (23%) не следует принимать как точное, поскольку оно основано на ранжировании экспертами всего 16 «виртуальных» банков на основе ограниченной информации из шести предложенных показателей. Уже на конец 2001 г. показатели доли кредитов реальному сектору и доли долгосрочных кредитов реальному сектору для российских банков в среднем были 36% и 9% соответственно.

Сравнительный анализ моделей рейтингов

Насколько модельные рейтинги соответствуют реальным рейтингам агентств? Ответить на этот вопрос можно, вычислив ранговые корреляции Спирмэна между модельными и реальными рейтингами. Результаты приводятся в таблице 3.

Таблица 3. Ранговые корреляции Спирмэна между рейтингами и их моделями

Рейтинговое агентство или издание	Корреляция между реальным рейтингом и построенным по модели
«Эксперт»	0.75
ИЦ «Рейтинг»	0.76
ИА «Мобиле»	0.82
«Профиль»	0.78

Сравнивая эти результаты с обобщенными коэффициентами R^2 из таблицы 2, можно сделать вывод, что рейтинги ИА «Мобиле» и ИЦ «Рейтинг» аппроксимируются моделью упорядоченного выбора лучше, чем другие два рейтинга.

В таблице 4 приведена статистика ошибок классификации модельных рейтингов по сравнению с реальными. Цифры в верхней строке таблицы означают разность между модельным рейтингом и рейтингом. Например «-2» означает то, что модельный рейтинг присваивает банку категорию надежности на 2 градации выше, чем исходный рейтинг. В последнем столбце приведена доля прогнозов с ошибкой не более, чем на одну градацию. Из таблицы 4 видно, что модели ИА «Мобиле» и ИЦ «Рейтинг» дают наименьшую долю ошибок классификации.

Таблица 4. Статистика ошибок классификации

Δ	-3	-2	-1	0	1	2	3	$ \Delta \leq 1$
ИЦ «Рейтинг»	0%	0%	7%	80%	13%	0%	0%	100%
«Эксперт»	0%	5%	22%	49%	20%	3%	0%	92%
ИА «Мобиле»	0%	1%	15%	57%	26%	1%	0%	98%
«Профиль»	3%	2%	20%	51%	19%	4%	0%	90%

Рассмотрим подробнее некоторые банки, для которых отличие их модельного рейтинга от исходного превышает две градации. Для рейтинга «Эксперта» эта разность равна +2 для БИН банка и Газэнергопромбанка. Оба банка на момент проведения оценок имели значительную поддержку, первый со стороны нефтяной компании «Славнефть», основными участниками второго являются Газпромбанк и Мострансгаз – организации, связанные с газовой отраслью. Очевидно, это обстоятельство было учтено экспертами при составлении рейтинга. Разность равна -2 для банков Кредит Траст, Межтопэнергобанк, Мосстройэкономбанк, на период исследования переживающих определенные сложности (качество выданных кредитов и т.п.), очевидно, также учтенные авторами рейтинга. Только для рейтинга журнала «Профиль» мы наблюдаем разницу в три градации (-3) для банков Олимпийский, НРБ, Росбанк. Все три банка имеют твердое финансовое положение.

Низкая их оценка по рейтингу «Профиля» вытекает из особенностей методики расчета этого рейтинга, согласно которой банки, активно работающие с реальным сектором экономики, имеют низкий рейтинг.

Модельные рейтинги банков

После того как были определены лучшие модели рассматриваемых рейтингов, а также мнений экспертов, модельные рейтинги были рассчитаны для 826 российских банков, для которых имелась полная финансовая информация на рассматриваемый период – 1 октября 2001 г. Полученные модельные рейтинги разных для 37 «репрезентативных» банков, представлены в таблице 5.

Таблица 5. Модельные рейтинги 37 банков

Банк	Модельные рейтинги						Рейтинги			
	IC	EX	MB	PR	OP	VI	IC	EX	MB	PR
АБН АМРО БАНК А.О.	5	5	4	3	1	1	5	—	3	—
АВТОБАНК	5	4	4	6	3	3	4	3	4	6
АК БАРС	5	3	4	5	3	3	—	—	3	5
АЛЬБА АЛЬЯНС	6	4	6	3	4	3	—	—	—	—
АЛЬФА-БАНК	3	2	2	3	1	2	3	1	2	3
БАНК ЗЕНИТ	5	2	3	5	2	3	5	2	3	6
БАНК МОСКВЫ	4	2	3	7	2	5	4	2	2	7
ВЕСТДОЙЧЕ ЛАНДЕСБАНК ВОСТОК	6	4	5	4	2	5	—	—	5	—
ВНЕШТОРГБАНК	2	1	1	3	1	1	2	1	1	3
ВНЕШЭКОНОМБАНК	5	2	3	3	1	5	—	—	—	—
ГАЗПРОМБАНК	3	2	2	5	1	2	3	1	1	6
ГУТА-БАНК	5	3	3	5	3	4	4	3	3	5
ДИАЛОГ-ОПТИМ	6	5	5	4	5	2	6	4	5	4
ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ И ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК	4	2	2	5	1	2	5	2	2	4
ДРЕЗДНЕР БАНК	5	4	5	3	3	5	—	—	4	—
ИНГ БАНК (ЕВРАЗИЯ)	5	4	4	3	1	3	5	—	3	—
МДМ-БАНК	4	2	2	6	2	3	4	3	3	4
МЕЖДУНАРОДНАЯ ФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ	6	4	4	3	4	3	—	3	—	3
МЕЖДУНАРОДНЫЙ МОСКОВСКИЙ БАНК	4	2	2	5	1	2	4	3	2	—
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНК	3	1	1	3	1	2	—	2	2	2
МЕНАТЕП САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	5	3	3	6	1	3	—	—	3	7
МЕСТБАНК	5	5	6	1	5	5	5	—	—	—
МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК	6	4	4	6	3	5	6	4	4	4
МИБ	6	4	4	5	3	5	—	4	4	6
МОСКОВСКИЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ БАНК	5	4	5	5	3	4	—	4	4	4
НЕФТЯНОЙ	6	4	6	2	5	2	—	—	6	2
НИКОЙЛ	5	4	4	5	3	2	5	3	4	5
НОМОС-БАНК	5	3	3	5	3	5	5	2	3	5
ПЕРВОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНОГО КРЕДИТА	6	5	5	5	4	5	—	—	5	5
ПЕТРОКОММЕРЦ	4	3	3	3	3	2	5	2	3	4
ПРОБИЗНЕСБАНК	5	3	4	5	3	5	—	3	4	5
ПРОМТОРГБАНК	6	4	4	5	3	5	6	4	5	3
РАЙФФАЙЗЕНБАНК АВСТРИЯ	5	3	3	5	1	3	5	—	2	—
СБЕРБАНК РОССИИ	1	1	1	3	1	1	1	1	1	3
СИТИБАНК Т/О	4	3	2	5	1	2	5	—	2	—
СОБИНБАНК	5	4	3	5	4	3	—	4	4	5
СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК	3	2	3	1	2	3	—	—	3	1

IC – ИЦ «Рейтинг», EX – «Эксперт», MB –ИА «Мобиле», PR – «Профиль»,
OP – эксперты (реальные банки), VI – эксперты (виртуальные банки).

Банки, которые вошли в эту таблицу, не обязательно являются высоконадежными, однако, это банки, которые достаточно известны. Из таблицы видно, что все наиболее крупные и известные банки имеют высокий рейтинг согласно почти всем моделям. Например, Сбербанк России оказывается в первой группе надежности согласно моделям для всех рейтингов кроме модели для рейтинга журнала «Профиль».

Внешторгбанк, Газпромбанк, Альфа-банк и Международный промышленный банк находятся в высоких группах надежности согласно разным модельным рейтингам. Видно также, что банки, в основном, имеют одинаковые или близкие модельные рейтинги разных агентств. Это показывает, что рассматриваемые агентства схожим образом оценивают надежность банков. Исключение составляет журнал «Профиль», методика которого кардинально отличается от всех остальных.

Можно заметить, что банки с достаточно большой долей кредитов экономике КЕ/ВВ имеют высокий рейтинг. Например, для Международного Промышленного Банка этот показатель составляет 48%, Газпромбанка – 44%, Банка Москвы – 47%.

Заключение

Статистический и эконометрический анализ существующих рейтингов российских банков позволил выявить ключевых финансовых индикаторов, которые рейтинговые агентства и российские эксперты банковского сектора считают определяющими при выяснении надежности банка. На основе публично доступной числовой информации (балансы коммерческих банков, предоставляемые ими в качестве квартальной отчетности в ЦБ РФ) были построены модели четырех существующих рейтингов надежности российских банков (ИА «Мобиле», ИЦ «Рейтинг», «Эксперт» и «Профиль»). Эконометрический анализ проводился с использованием модели упорядоченного выбора (*ordered probit model*).

Проведено анкетирование экспертов, работающих в банках и финансовых компаниях. Построены эконометрические модели мнений экспертов относительно ранжирования реально существующих и «виртуальных» банков. Проанализированы мнения экспертов относительно наиболее значимыми для устойчивости банка.

В результате исследования выяснилось, что 3 из 4-х рассматриваемых изданий и рейтинговых агентств (ИА «Мобиле», ИЦ «Рейтинг» и «Эксперт»), а также участвовавшие в опросе эксперты оценивают надежность банков схожим образом. Журнал «Профиль», однако, кардинально отличается в своем подходе. Согласно модели для этого рейтинга наиболее надежными являются «пассивные» банки, операции по привлечению и размещению ресурсов которых недостаточно объемны.

Во всех построенных нами моделях для рейтинговых агентств участвуют такие финансовые характеристики банка как его размер (выраженный в показателе собственного капитала), показатели ликвидности и показатель достаточности капитала. В моделях рейтингов агентства «Мобиле», журналов «Эксперт» и «Профиль» присутствует доля долгосрочных кредитов экономике в валюте баланса; прибыльность капитала участвует в модели рейтинга ИА «Мобиле». Соответственно, эти показатели следует считать наиболее важными с точки зрения рейтинговых агентств.

С помощью ранговых корреляций можно определить уровень согласованности мнений экспертов и рейтинговых агентств. В этом смысле наиболее близким к мнению экспертов оказался рейтинг агентства «Мобиле».

Отметим отдельно ситуацию с таким показателем как доля просроченной задолженности в общей сумме кредитов экономике. Хотя по результатам опроса этот показатель назван экспертами важнейшим для определения надежности банка, в качестве значимого параметра он присутствует только в модели, построенной на основании мнений экспертов о «виртуальных банках». Ни рейтинговые агентства, ни эксперты при оценке реальных банков не учитывали этот показатель. Очевидно, что эксперты и рейтинговые агентства на момент исследования не принимали во внимание этот показатель, поскольку он не достоверен при существующей системе банковской отчетности.

В результате банковской реформы и после перехода на западные стандарты возрастает достоверность предоставляемых банками данных. В этом случае модели рейтингов, построенные на объективных количественных данных, будут еще точнее отражать реальную надежность банков.

Показано, что эксперты и рейтинговые агентства при оценке надежности банков принимают решение на основе не только публично доступной численной информации о банках, но также и дополнительной качественной информации о конкретных банках.

Наконец, выяснилось, что выбранная для анализа рейтингов эконометрическая модель наилучшим образом подходит для описания рейтингов агентства «Мобиле» и ИЦ «Рейтинг».

Можно отметить, что построенные по рейтингам агентств и мнениям экспертов модели наилучшим образом приближают мнения агентств и экспертов при использовании только публично доступной численной информации о банках. Таким образом они являются «публично доступными» моделями рейтингов. На основании полученных моделей были построены и приведены рейтинги 37 «репрезентативных» банков из списка 100 крупнейших российских банков. Полученные рейтинги можно предложить для публикации в качестве «векторного» рейтинга российских банков. Эти рейтинги (за исключением, конечно, рейтинга, построенного по модели журнала «Профиль») достаточно согласованы и дополняют друг друга.

С практической точки зрения важным является то, что при расчете модельных рейтингов использовалась только открытая информация. В этом случае пользователь может вычислить рейтинг интересующего его банка, пользуясь приведенными выше моделями и доступной финансовой информацией о банке. Таким образом, векторный рейтинг, расчет которого не требует больших материальных затрат, может использоваться в качестве системы ранней диагностики состояния банка. Если многие компоненты «векторного рейтинга» присваивают банку наименьший уровень надежности, это может служить сигналом, как для менеджмента банка, так и для инвесторов о том, что надо более внимательно рассмотреть финансовую политику банка.

Во всех рассмотренных моделях, кроме модели рейтинга ИЦ «Рейтинг», значимым является показатель ориентации банка на работу с реальным сектором экономики.

При анализе мнений экспертов о надежности «виртуальных» банков показано, что неявно предполагается существование оптимального значения доли кредитов реальному сектору. В моделях, полученных для перечисленных рейтингов (кроме «рейтинга журналов «Эксперт» и «Профиль») и результатов опроса экспертов о реальных банках, было показано, что чем больше кредитов банк выдает реальному сектору, тем он надежнее. Повидимому это означает, что пока российские банки еще очень далеки от оптимума и имеют большой запас для увеличения доли кредитов.

Заметим в заключение, что во второй половине 2001 г. – 2002 г. появились новые рейтинги российских банков. Среди них следует отметить РусРейтинг, EA–Rating (совместный проект с Standard&Poog’s) и РА «Интерфакс» (совместный проект с Moody’s). Совершенствование рейтингового пространства безусловно окажет положительное влияние на развитие банковской системы России в целом.

Литература

- [1] Головки Е.Л., Сидоров В.Г., Пересецкий А.А., Карминский А.М., А.Г.О. ван Султ, *Анализ рейтингов российских банков*. Препринт #2002/XX- М.: Российская экономическая школа, 2002. -39 стр.
- [2] Магнус Я.Р., Катышев П.К., Пересецкий А.А. (2001) *Эконометрика. Начальный курс*. изд. 5-е. – Москва. Дело.
- [3] Greene, W.H. (1997), *Econometric Analysis* (3rd edition), Prentice Hall, New Jersey.
- [4] Банки и финансы. Сборники. Информационно-аналитический бюллетень. Информационное агентство «Мобиле». 2001.