

**Равичев А.С.**

## **ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ЦИКЛЫ В РЕГИОНАХ РОССИИ**

Препринт # BSP / 2001/051 R

Данная работа была первоначально выполнена в 2001 году как Магистерская диссертация в Российской экономической школе. Работа является частью исследования «Причины и следствия фискальных стимулов а переходной экономике», проводившегося в рамках проекта «Российские экономические и политические институты в процессе реформ» при поддержке фонда Форда, Национального фонда подготовки кадров и фонда Джона и Кэтрин МакАртуров. Я многим обязан лидеру проекта Екатерине Журавской (ЦЭФИР), всячески содействовавшей и направлявшей мою работу. Особая благодарность Ахмеду Ахмедову(ЦЭФИР) за его неоценимую помощь при написании этой работы. Я благодарен Юрию Андреенко(ЦЭФИР) за его помощь при сборе данных. Также хотелось бы поблагодарить всех участников IX научной конференции «Российские экономические и политические институты в процессе реформ» за их ценные комментарии и предложения.

МОСКВА  
2001

**Равичев А.С.** Электоральные циклы в регионах России. / Препринт # BSP/2001/051 R. – М.: Российская экономическая школа, 2001. – 95 с. (Рус.)

В настоящей работе изучается вопрос существования электоральных циклов в регионах России. Производится эмпирический анализ социально-экономических показателей регионов (такие как индекс потребительских цен, социальные расходы, зарплаты и так далее), а также рассматриваются некоторые статьи бухгалтерских отчетов промышленных предприятий (величина собранных налогов, величина задолженностей перед бюджетом и по зарплатам и так далее), с целью выяснения существования циклов в работе местного правительства в регионах России. Был также рассмотрен вопрос взаимодействия регионального правительства с федеральным. В работе использованы данные Госкомстата и база данных ГНОЗИС. Было доказано существование циклов и были выявлены инструменты манипулирования мнением электората, используемые губернаторами. Также было показано, что жесткая конкуренция на выборах увеличивает амплитуду цикла. Отмечается также ужесточение политики федерального правительства по отношению к регионам во время выборов.

**Ravichev A.S.** Electoral cycles in Russian regions. / Working Paper # BSP/2001/051 R. – Moscow, New Economic School, 2001. – 95 p. (Rus.)

This paper deals with the question of electoral cycles in Russian regions. Empirical study of the main regional socio-economic indicators (like, CPI, social expenditures, wages, etc.) and balance sheets of industrial enterprises (taxes collected, wage and tax arrears, etc.) is undertaken in order to test the hypothesis of cycles' existence in the regional government's activity. A question of federal and regional governments' interactions is considered as well. The data was taken from Goskomstat and GNOZIS databases. It was found that there are electoral cycles in the activity of regional government. Specific instruments of manipulating voters' decision were discovered. It was also shown that strong competition increases the amplitude of the cycles, but tight federal policy during the election period, lessens it.

ISBN 5-8211-0066-6

© Равичев А.С., 2001 г.

© Российская экономическая школа, 2001 г.

# СОДЕРЖАНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ.....	4
2. ТЕСТИРУЕМЫЕ ГИПОТЕЗЫ .....	12
3. ОПИСАНИЕ ДАННЫХ .....	15
4. ЭМПИРИЧЕСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ .....	24
5. РЕЗУЛЬТАТЫ .....	34
6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	43
ЛИТЕРАТУРА.....	45
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	48

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Как и любой экономический агент, правительство пытается извлечь максимум выгоды от пребывания у власти. Последние эмпирические исследования показывают, что во многих странах политика проводимая правительством носит циклический характер. Одной из возможных причин появления циклов в работе правительства являются выборы. В середине срока правления у правительства появляется некоторая свобода в выборе проводимой политики, что в большинстве случаев ведет к мерам выгодным для находящихся у власти чиновников. В то же время в предвыборный период правительство старается преследовать популярные среди избирателей меры с целью возможности переизбрания на новый срок. Существует множество работ посвященных политическим бизнес циклам. Среди них работы как теоретического, так и эмпирического характера. Данное исследование направлено на то, чтобы эмпирически проверить существование электоральных циклов в регионах России.

Литература, посвященная политическим бизнес циклам, развивалась на протяжении более чем 50 лет. Появление термина “политический бизнес цикл” обычно приписывают работе Kalecki (1943). Данная теория начала привлекать к себе особенное внимание в 70х годах. С тех пор теория была сильно расширена и на данный момент, исходя из работы Garratt (1998), существует четыре основных направления развития литературы по политическим бизнес циклам:

- (i) чистые политические бизнес циклы;
- (ii) сильная партийная теория;
- (iii) слабая партийная теория;

(iv) рациональные политические бизнес циклы.

Эти четыре типа различаются по политическим стимулам и предположениям относительно ожиданий избирателей. Модель чистых политических бизнес циклов основан ассоциируется с работой Nordhaus (1975). В этой модели правительство заинтересовано только в поддержании своего положения у власти, а ожидания электората предполагаются статичными, что позволяет рассматривать случай, когда на решение избирателей влияет лишь текущая политика проводимая правительством. Эта версия политического бизнес цикла подверглась серьезной критике и была сильно улучшена в последствии. Например, Chappell and Keech (1988) делают различие между наивными и более искушенными избирателями. На мнение наивных избирателей можно повлиять текущей политикой, в то время как более искушенные избиратели не поддаются такому влиянию. Chrystal and Alt (1981) и Swank (1991) оспорили вопрос применения “score hypothesis”, использованной в модели Nordhaus. Эта гипотеза предполагает функции популярности свободными от идеологических аспектов, в то время как авторы показали, что это не всегда так.

Второй тип моделей представляют собой партийные теории. Модель чистых политических бизнес циклов не рассматривает какие либо интересы правительства, кроме удержания власти. Этот же тип моделей рассматривает также интересы партии. Партии делятся на Левых и Правых. Первые заботятся о рабочих, в то время как последние поддерживают предпринимателей. Эта разница приводит к различным экономическим приоритетам при проведении политики. Поддержка различных партий на разных выборах ведет к существованию циклов. Партийные модели делятся на сильные и слабые. Первые имеют дело со случаем, когда партийные

интересы являются единственной мотивацией для правительства и политика проводимая партией имеет постоянный эффект на экономику. Слабые же модели рассматривают изменяющееся влияние партий на экономику. Работы Frey (1978) и Frey and Schneider (1978) являются классическими примерами этого типа моделей. Еще одним типом партийных моделей являются рациональные партийные модели. Они в основном ассоциируются с работами Alesina. Эти модели отличаются от моделей Frey and Schneider. Изменчивая природа партийных эффектов в этих моделях не является результатом оппортунистического или идеологического поведения, но является следствием неопределенности в результатах выборов. Более детальное рассмотрение такого подхода можно найти в работе Alesina (1987).

Последним типом моделей является теория рациональных политических бизнес циклов. Эта теория предполагает, как и теория чистых политических бизнес циклов, что интересом правительства является удержание власти. Разница между этими двумя подходами заключается в том, что теория рациональных политических бизнес циклов предполагает рациональные ожидания избирателей. Циклы появляются вследствие асимметричности информации между избирателями и правительством. Данный подход в основном представлен работами Rogoff and Sibert (1988), Rogoff (1990) и Persson and Tabellini (1990).

Данная работа сфокусирована на эмпирическом исследовании первого типа циклов, а именно, чистых политических бизнес циклов. Политика, проводимая региональным правительством, фискальные отношения губернаторов с федеральным правительством и производственной отраслью региона, экономические последствия для российских регионов рассмотрены в данном исследовании, с целью протестировать существование подобных

циклов в регионах России.

На сегодняшний день существует обширная литература, посвященная эмпирическим исследованиям политических бизнес циклов. Некоторые работы рассматривают проблему манипулирования выборами, взяв за основу данные по нескольким странам, например, недавняя работа Persson and Tabellini (2000) исследует различные политические институты и их влияние на выборы. Различные правила проведения выборов, а также различные типы режимов установившихся в различных странах приводят к различному поведению правительств разных стран во время выборов. В работе Schuknecht (2000) рассмотрены электоральные циклы в 24 развивающихся странах. Существуют также многочисленные исследования, проведенные для отдельно взятых стран. В качестве примера можно привести книгу Snels (1999), в которой рассмотрены Нидерланды, или работу Reid (1998), использующую данные по Канаде. Некоторые из исследователей, однако, сообщают об отсутствии циклов. Пример такого исследования может быть найден в работе Berger and Woitek (1997), где авторы проверяют существование электоральных циклов в Германии. Существуют также и исследования по выборам в России. Этой теме посвящена работа Treisman and Gimpelson (2000). На примере четырех национальных выборов (референдум в 1993, парламентские выборы в 1993 и 1995, президентские выборы в 1996) авторы показывают, что ни один из инструментов правительственной политики (такой, например, как рост предложения денежной массы, уровень общественных расходов на социальные службы, ставки налогов, уровень зарплат и пенсий) не был эффективно использован во время всех рассмотренных выборов. Вместо этого эти инструменты заменяли друг друга, и в каждом конкретном случае использовался свой набор этих инструментов.

Было показано, что большее предпочтение отдавалось тому или иному инструменту в зависимости от того, как менялись относительные цены этих инструментов. Также много внимания было уделено разности воздействия между этими инструментами на разные группы избирателей, что также повлияло на выбор разных инструментов на разных голосованиях. Treisman и Gimpelson показывают наличие предвыборных бумов, когда ситуация начинала улучшаться в предвыборный период, на федеральном уровне для голосований 1993-1996. К сожалению, литература по бизнес циклам в России немногочисленна, и эта работа направлена на частичное восполнение этого пробела.

Данная работа исследует выборы в России на региональном уровне. Региональные выборы дают губернаторам стимулы для предоставления общественных благ в регионе, особенно непосредственно перед выборами, а не только заботиться о частной выгоде пребывания у власти. Какого рода политику проводит региональное правительство во время выборов, до и после них? Пытаясь установить, влияют ли выборы на политику, проводимую губернаторами, в данной работе были рассмотрены изменения в различных региональных социальных и экономических индикаторов. Также были рассмотрены отношения регионального правительства с федеральным правительством и промышленной отраслью региона.

Рассмотрим, для начала, несколько показательных примеров<sup>□</sup>. Одним из наиболее очевидных и сильных инструментов в руках губернатора является доля социальных расходов в региональном бюджете. На рисунке 1 изображена ее динамика от года к году для Иркутской области. Выборы на

---

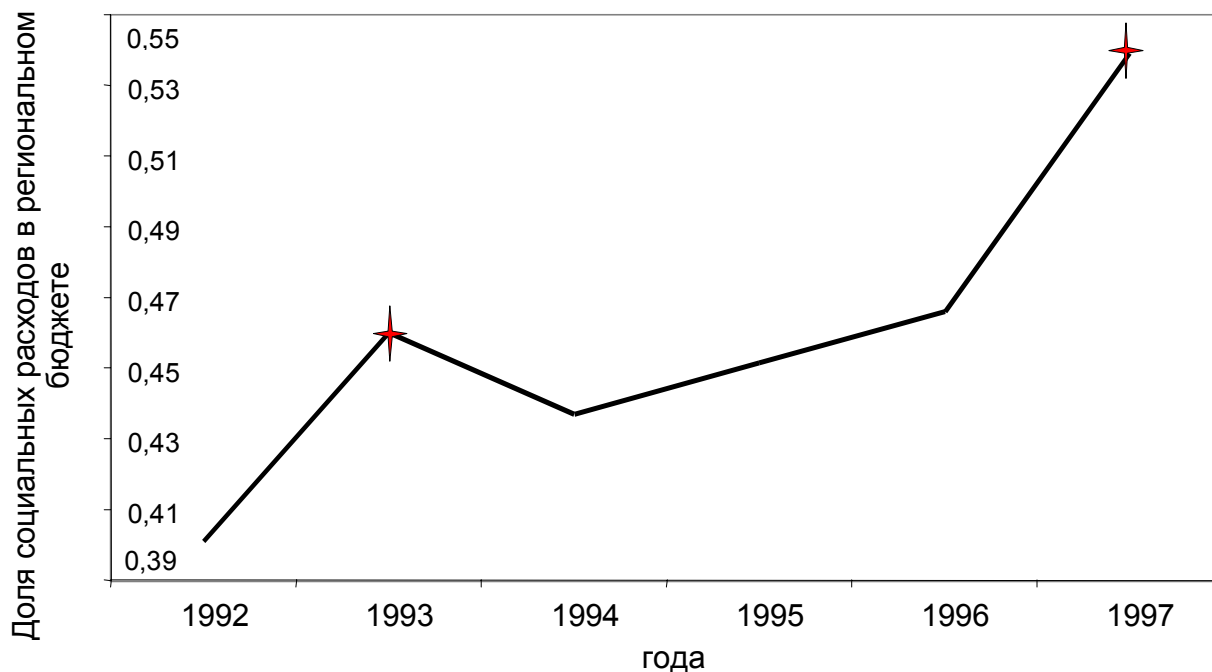
<sup>□</sup> Выборы на рисунках обозначены с учетом корректировки данных. Подробнее о корректировке в части, посвященной описанию данных.



рисунке обозначены звездочкой.

**Рисунок 1**

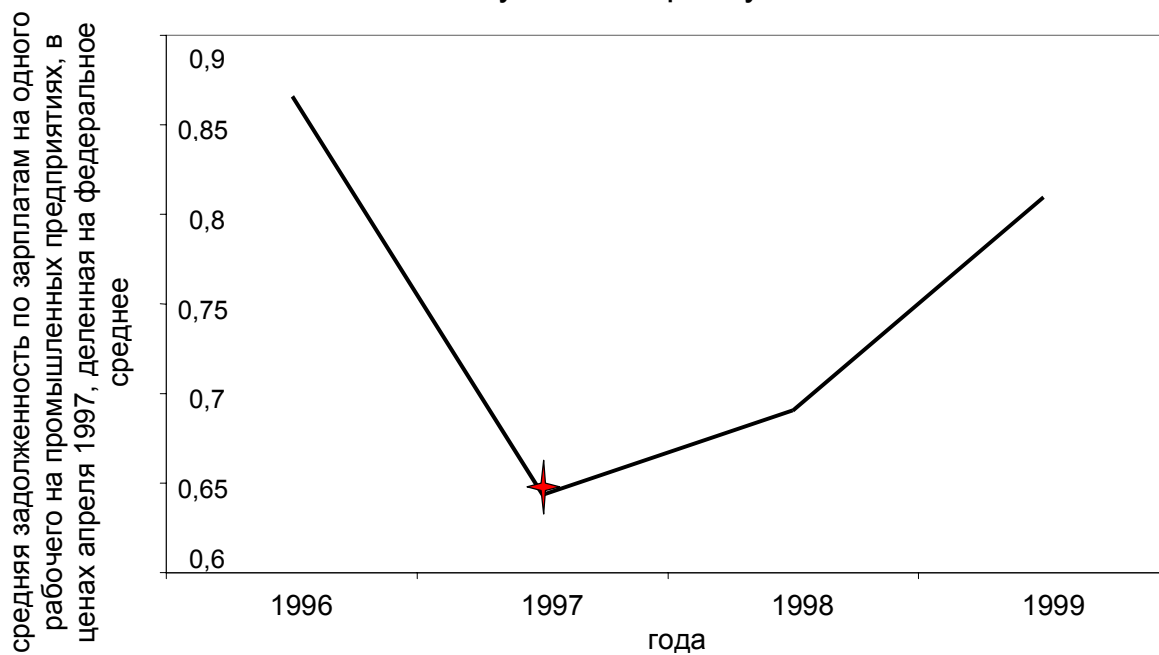
Иркутская область



Также можно рассмотреть ситуацию в промышленной отрасли. Рисунки 2 и 3 показывают динамику средних задолженностей по зарплате на промышленных предприятиях в Чувашской республике и средних субсидий индустриальным предприятиям в республике Мордовия соответственно.

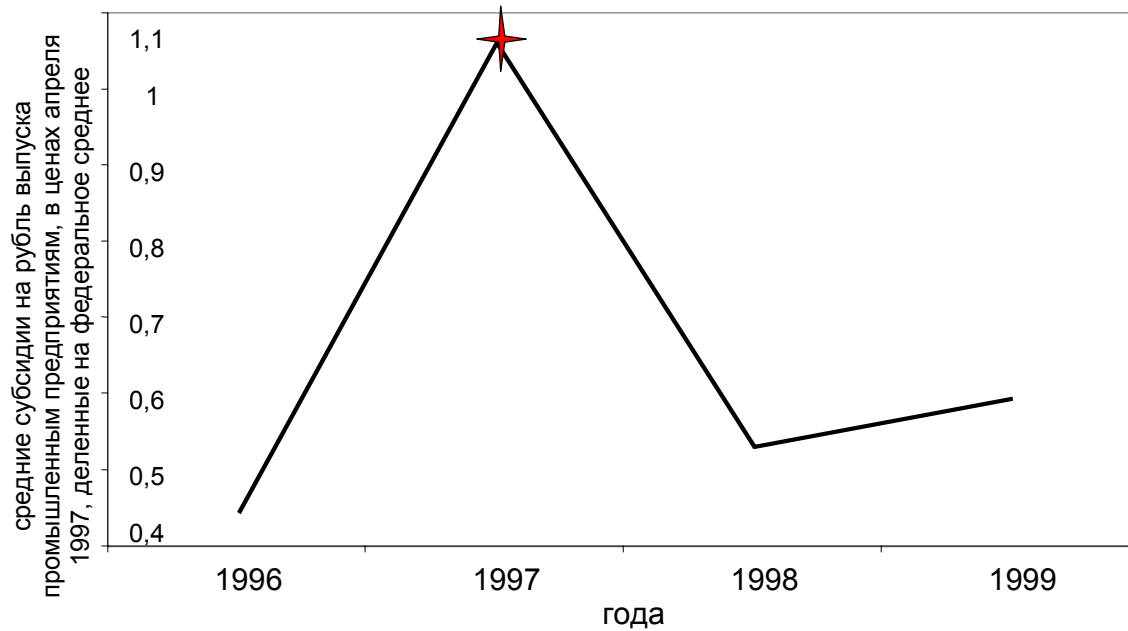
**Рисунок 2**

Чувашская республика



**Рисунок 3**

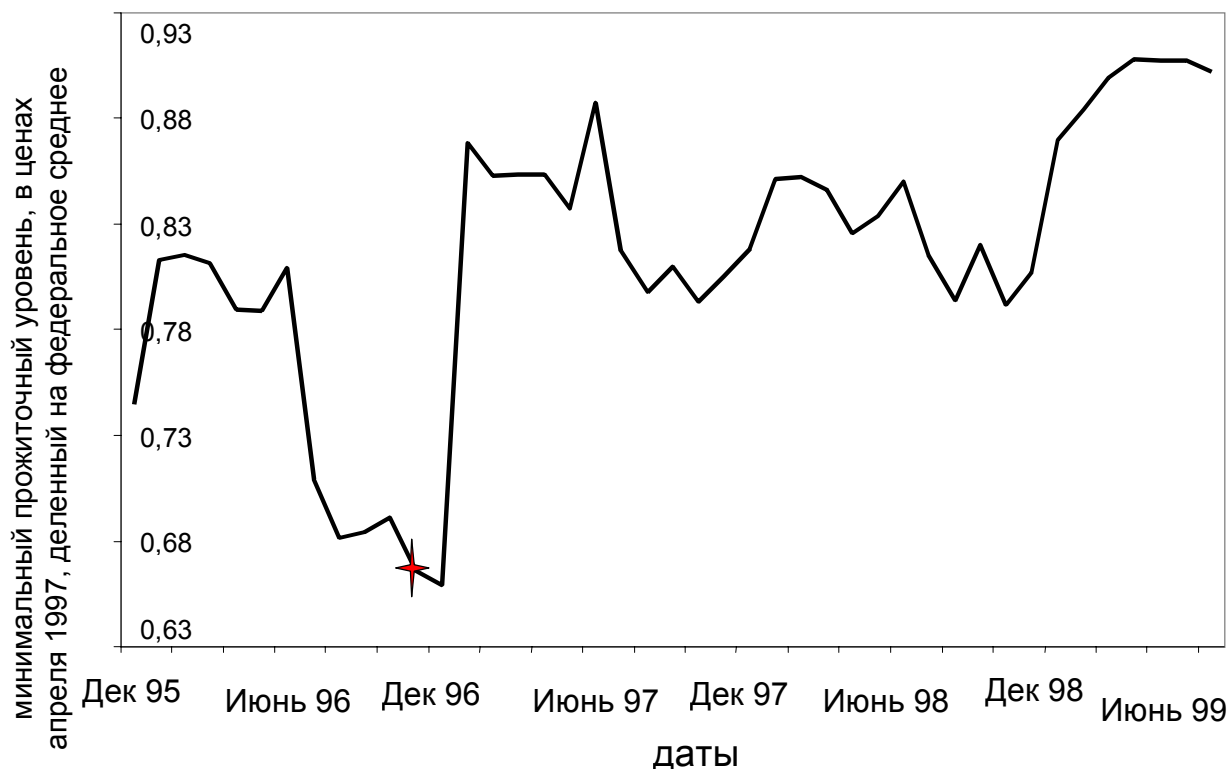
Республика Мордовия



В качестве последнего примера на рисунке 4 приведена месячная динамика минимального прожиточного уровня в Ставропольском крае:

**Рисунок 4**

Ставропольский край



## 2. ТЕСТИРУЕМЫЕ ГИПОТЕЗЫ

Прежде всего необходимо отметить, что, стараясь переизбраться, губернаторы могут пойти двумя путями: проводить в предвыборный период политику, популярную среди избирателей или перенести дату выборов на более благоприятный момент, когда экономическая ситуация в регионе улучшится. Последние исследования показывают, что обе эти стратегии могут успешно применяться. Хотя в основном в странах с электоральными циклами используется первая стратегия, существует несколько примеров стран, где применяется второй способ повышения популярности правительства на выборах (например, случай Японии рассмотренный в работе Neckelman and Verument (1998)). В этой работе рассматривается первая альтернатива, в то время как вторая представляет предмет для дальнейших исследований.

Рассматривая предпочтения избирателей, можно предположить, что люди не любят инфляцию, безработицу, высокие налоги, любых задолженностей со стороны правительства, но им нравится повышение их реальных денежных доходов, а также повышение социальных расходов в региональном бюджете. Таким образом, такие меры, как контроль над ценами, уменьшение налогов, повышение зарплат и пенсий, уменьшение задолженностей по зарплатам могут быть использованы местным правительством, с целью повлиять на результаты выборов. Какие же результаты мы ожидаем получить?

Следуя идеям Treisman и Gimpelson, все упомянутые инструменты могут рассматриваться как заместители. Различные части населения подвержены воздействию различных мер преследуемых правительством. В то время как некоторые показатели, такие как индекс потребительских цен, например, влияют на все население, существуют меры направленные на определенные

группы населения. Губернаторы могут проводить мягкую политику по отношению к промышленным предприятиям во время выборов. Это улучшит ситуацию в промышленности, и предприятия получат возможность выплатить задолженности по зарплатам, поднять зарплату и так далее. Эти изменения могут сделать губернатора более популярным среди тех, кто работает в промышленной отрасли. С другой стороны, губернатор может перенаправить средства бюджета в социальную сферу, повышая тем самым свою популярность среди тех, кто нуждается в социальной помощи (например, среди пенсионеров). Маловероятно, что губернаторы используют лишь один из этих инструментов для повышения популярности, таким образом, необходимо рассмотреть совокупность показателей для получения более целостной картины того, что происходит во время выборов. Вышеприведенные соображения дают основания полагать, что существование циклов может быть недооценено в данном анализе.

Данная работа сосредоточена на проверке двух основных гипотез:

### Первая Гипотеза.

Теория электоральных циклов говорит о том, что можно ожидать, что губернаторы начинают предпринимать меры популярные среди избирателей в предвыборный период, и, как следствие, ожидается значительный рост государственных расходов и доли социальных расходов в бюджете, более мягкая политика по отношению к промышленным предприятиям и общее улучшение экономической ситуации непосредственно перед выборами. Однако, существуют показатели с трудом поддающиеся манипулированию (такие как, например, уровень безработицы). Рассмотрению этого вопроса также будет уделено внимание. Наибольшее улучшение ситуации в регионе ожидается в год выборов, но это приведет к

росту бюджетного дефицита, что в свою очередь, как было отмечено в работе Treisman and Gimpelson, сильно ухудшит положение в год после выборов. В общем ожидается, что ситуация в середине срока правления губернатора будет хуже чем в года выборов. Таким образом, **первая гипотеза заключается в том, что губернаторы во время выборов применяют меры популярные среди разных групп населения.**

*Вторая Гипотеза.* Разумно также, рассматривая выборы, исследовать влияние конкуренции за губернаторское кресло. Например, Treisman и Gimpelson в своей работе указали на то, что возможно кандидаты лидирующие с явным преимуществом обладают меньшими стимулами для участия в электоральном буме, чем те, кто находится в условиях жесткой конкуренции. Таким образом, **вторая гипотеза состоит в том, что политические циклы сильнее там, где сильнее конкуренция на выборах.** В данной работе эта гипотеза будет протестирована на региональных данных.

На данном этапе необходимо отметить, что существует еще один аспект для рассмотрения. В некоторых случаях чиновники, находящиеся у власти не участвуют в выборах, но при этом называют и поддерживают своих преемников, которые зачастую являются членами текущего правительства. При ближайшем рассмотрении, однако, выяснилось, что в России было отмечено лишь девять случаев, когда губернатор не участвовал в выборах. Для этого есть несколько причин: губернаторы начинали работать на более высоком уровне власти, не имели шансов переизбираться и некоторые другие. Так как такие случаи очень немногочисленны и в они основном имели дело с ситуацией, когда у губернатора не было стимулов для поддержания того или

иною кандидата, гипотеза о поддержке губернатором своего преемника не может быть протестирована на данных по выборам в регионах России.

### **3. ОПИСАНИЕ ДАННЫХ**

В ходе данного исследования были использованы данные по социально-экономическим показателям регионов, региональным бюджетам и балансам промышленных предприятий. Большинство переменных рассмотрены на ежегодном уровне, в то время как некоторые социально-экономические показатели (различные индексы потребительских цен, стоимость корзины из 25 продуктов отнесенная к федеральному уровню, минимальный прожиточный уровень, уровень зарплат, денежный доход, прибыль предприятий, промышленный выпуск и объемы розничной торговли) были также доступны на месячном уровне. В данном разделе описаны проблемы, возникшие при рассмотрении доступных данных. На данном этапе, однако, можно отметить основные различия между этими двумя типами данных. С одной стороны, годовые данные более многочисленны, но при этом полученные результаты не столь точны. С другой стороны, месячные данные предоставляют возможность более точного анализа, но лишь несколько переменных доступны на месячном уровне.

Данные, использованные в данной работе, были взяты из трех баз данных:

1. База данных Центризбиркома по губернаторским выборам в регионах России. Данная база данных содержит дату и основные характеристики этих выборов за последние десять лет. Более точная информация по

взятым переменным находится в Таблице 3. Были выбраны следующие переменные:

- Дата выборов.
- Характеристики, которые могут служить мерой того, насколько сильна конкуренция между кандидатами (проценты населения проголосовавшие за победителя и следующего за ним кандидата) в первом туре голосования.
- Информация относительно участия губернатора в выборах.
- Информация относительно того был ли губернатор переизбран.

2. База данных Госкомстата по ситуации в регионах России. Данная база данных включает основные социально-экономические показатели российских регионов. Большая часть данных представлена на ежегодном уровне. Для рассмотрения были взяты доступные данные за последние десять лет (более точная информация по данным приведена в таблицах 1-2). В анализе были использованы следующие переменные:

- Данные по региональным бюджетам и их структуре (расходы бюджета, доходы бюджета, доля социальных расходов в бюджете, обеспечение расходов (отношение величины собранных налогов к общим расходам бюджета)).
- Инфляционные переменные (агрегированный индекс потребительских цен<sup>†</sup>, индекс потребительских цен на продукты питания<sup>†</sup>, индекс потребительских цен на непродовольственные товары<sup>†</sup>, индекс потребительских цен на услуги<sup>†</sup>).

---

<sup>†</sup> Доступны также на месячном уровне



- Характеристики региона и уровня жизни в регионе (население, уровень безработицы, средний денежный доход<sup>†</sup>, зарплаты<sup>†</sup> и пенсии, стоимость корзины из 25 продуктов отнесенная к федеральному уровню<sup>†</sup>, минимальные прожиточный уровень<sup>†</sup>, доля населения с денежным доходом ниже минимального прожиточного уровня).
- Фискальные отношения региона с федеральным правительством (чистый отток средств из региона, доля собранных налогов идущая в региональный бюджет, доля федеральных трансфертов в расходах бюджета).
- Основные характеристики экономической активности в регионе (количество малых предприятий в регионе, объем розничной торговли<sup>†</sup>, промышленный выпуск<sup>†</sup>).
- Информация по предприятиям и организациям в регионе (общая кредиторская задолженность, общая дебиторская задолженность, прибыль предприятий, доля убыточных предприятий и организаций в регионе, общие потери убыточных предприятий и организаций).

3. База данных ГНОЗИС, содержащая балансы и отчеты промышленных предприятий. Более подробная информация об использованных данных находится в таблицах 1-2. В данной работе были использованы следующие переменные:

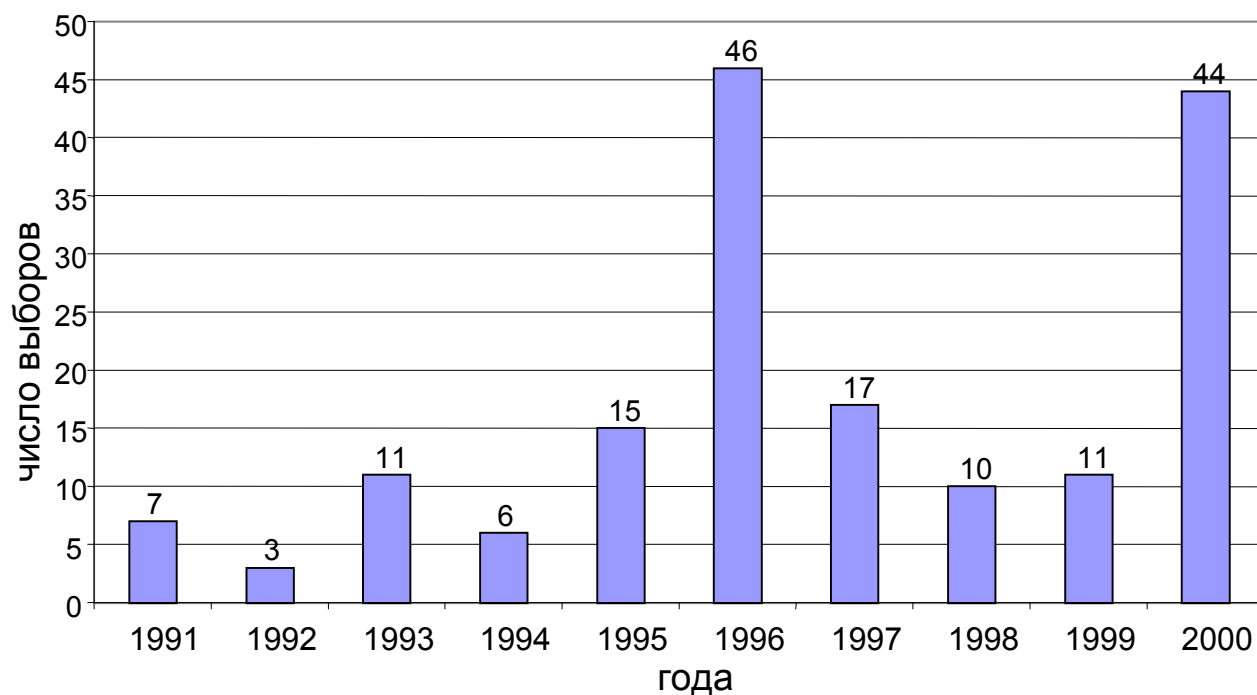
- Размер предприятий (занятость, выпуск).
- Займы, предоставленные промышленным предприятиям, субсидии, полученные промышленными предприятиями из регионального бюджета.

- Задолженности предприятий (задолженность по зарплате и налоговая задолженность перед бюджетом).
- Информация о налогах собранных с предприятий (налог на прибыль, выплаты в бюджет).
- Уровень зарплат на промышленных предприятиях.

Взяв эти данные за основу необходимо отметить некоторые сложности возникшие при анализе. Прежде всего, рассматривая губернаторские выборы в регионах России, возникает проблема установления момента начала электорального цикла. В разных регионах выборы проходили в разные времена года. Очевидно, что существует разница между выборами, проведенными в феврале, и выборами, проведенными в ноябре. Различные меры требуют различных сроков для их реализации. В то время как некоторые изменения, нацеленные на то чтобы сделать губернатора более популярным, могут быть проведены за месяц или два, есть также и изменения, которые можно ввести только постепенно. Таким образом, необходимо сделать поправку для тех выборов, которые были проведены в первой половине года. Очевидно, что правительство начинает проводить долгосрочную политику по повышению популярности губернатора, в год предшествующий году выборов. Поэтому, если выборы были проведены между январем и июнем, годом выборов будет считаться год предшествующий году проведения выборов. Распределение выборов во времени, основанное на некорректированных данных приведено на рисунке 5:

**Рисунок 5**

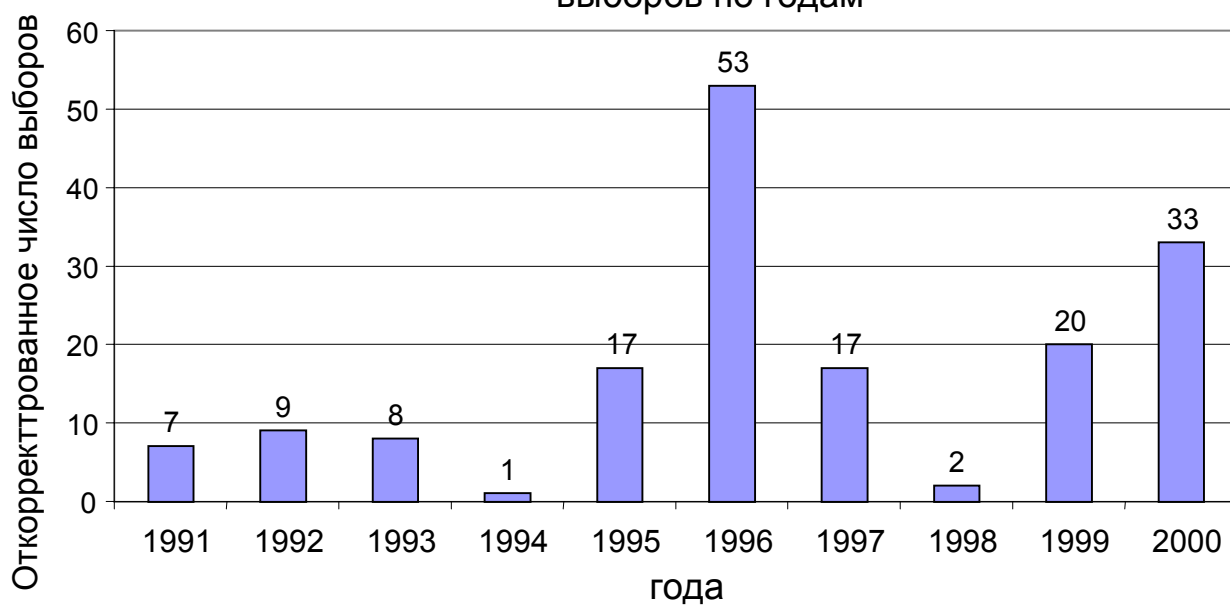
Распределение выборов по годам



Корректировка была проведена для 58 выборов. Распределение после корректировки показано на рисунке 6:

**Рисунок 6**

Откорректированное распределение выборов по годам



Следующий момент, который необходимо отметить это то, что президентские выборы 1996 и 2000 года могли повлиять на ситуацию в регионах. Пытаясь повлиять на мнение избирателей всей страны, федеральное правительство могло также повлиять на экономические показатели регионов и на решения, принимаемые губернаторами. Даже если президентские выборы и не повлияли на регионы, остается вопрос федерального тренда присутствующего для многих переменных, который нельзя оставить в стороне. Для проведения корректировки для всех переменных было оценено и вычтено федеральное среднее. То, как это было сделано, описано в следующем разделе.

Описательные статистики для всех переменных приведены в таблицах 1-3.

**Таблица 1. Описательные статистики для ежегодных данных**

Переменная	Число наблюдений	Среднее	Ст. откл.	Min	Max	Года наблюдений
индекс потреб. цен	726	1,095122	0,1155847	1,003583	1,454	1992-2000
уровень безработицы	636	0,1059	0,05246	0,02	0,5	1992-1999
мин. прожит. уровень	315	445864	173906,7	195316,8	1491924	1994-1997
бюджетные расходы на душу населения	476	3,629913	3,085066	1,070906	28,6916	1992-1997
бюджетные доходы на душу населения	476	3,297011	2,816005	0,750384	27,63055	1992-1997
обеспечение расходов	258	1,102868	0,4349922	0,14	2,7	1994-1996
доля собранных налогов, идущая в региональный бюджет	258	0,649639	0,1294819	0,022	1	1994-1996
доля федеральных трансфертов в расходах бюджета	258	0,269833	0,2040412	0,002	0,86	1994-1996
чистый отток средств из региона, на душу населения	258	272,4658	3290,696	-29989	16223,62	1994-1996
доля социальных расходов в общих расходах бюджета региона	516	0,465665	0,0723918	0,273	0,767	1992-1997
доля населения с денежным доходом ниже прожиточного уровня	461	0,314744	0,1438209	0,115	0,968	1994-1999
денежный доход	552	803,1381	456,7981	214,0439	3919,956	1992-1998
уровень зарплат	734	971,1949	586,8936	304,8032	4387,476	1992-2000
пенсии	647	495,4477	262,0587	148,9515	3019,895	1992-1999
число малых предприятий	308	11189,59	22128,8	410	183508	1995-1998
объем розничной торговли, на душу населения	562	5,754138	3,240921	1,013304	27,55545	1992-1998
промышленный выпуск, на душу населения	562	12,37084	10,60036	0,308604	102,0872	1992-1998

**Таблица 1. (продолжение)**

Переменная	Число наблюдений	Среднее	Ст. откл.	Min	Max	Года наблюдений
общая кредиторская задолженность предприятий и организаций, на душу населения	486	6,919097	9,026436	0,15679	101,1851	1993-1998
общая дебиторская задолженность предприятий и организаций, на душу населения	486	4,954266	6,181044	0,080307	53,46082	1993-1998
доля убыточных предприятий в промышленности	601	0,399552	0,2002838	0	1	1992-1998
общие потери убыточных предприятий, на душу населения	486	0,936697	2,955662	0	61,02629	1993-1998
субсидии пром. предпр. из бюджета, на рубль выпуска	21119	1,046969	13,37023	1,11E-07	550,3936	1996-1999
займы, предоставленные пром. предпр., на рубль выпуска	19328	0,088871	0,2214637	0,000056	4,196609	1996-1999
уровень зарплат на пром. предпр.	39357	9407,936	7800,427	70,12146	99737,77	1996-1999
налог на прибыль пром. предпр., на рубль выпуска	42622	0,023932	0,0280925	1,72E-05	0,41425	1996-1999
платежи в бюджет пром. предпр., на рубль выпуска	34084	0,066401	0,1191467	0,000104	2,199069	1996-1999
задолженности по зарплатам на пром. предпр., на одного рабочего	23823	17,83191	23,88442	0,284495	294,0327	1996-1999
налоговые задолженности перед бюджетом пром. предпр., на рубль выпуска	37666	0,002868	0,0193797	2,54E-07	0,806702	1996-1999

**Таблица 2. Описательные статистики для месячных данных**

Переменная	Число наблюдений	Среднее	Ст. откл.	Min	Max	Месяцы наблюдений
индекс потреб. цен	8712	1,095122	0,2297059	0,951	4,499	Янв1992-Дек2000
индекс потреб. цен на продукты питания	5952	103,1666	5,875968	12,8	166,5	Янв1995-Дек2000
уровень зарплат	5370	928,9658	631,7189	215,7276	9385,497	Фев1995-Дек2000 (Июль1999-Дек1999 пропущены)
промышленный выпуск, на душу населения	5962	0,726418	0,8076516	-0,1558	9,287609	Янв1995-Дек2000
стоимость 25 продуктов питания относительно федерального уровня	5272	1,106303	0,4251644	0,54	4,53	Дек1994-Янв2000
индекс потреб. цен на непродовольственные товары	4757	103,4103	5,834468	97,1	175,9	Янв1995-Ноя1999 (Фев1995 пропущен)
индекс потреб. цен на услуги	4757	103,6549	5,713821	12	163,5	Янв1995-Ноя1999 (Фев1995 пропущен)
объем розничной торговли, на душу населения	4691	0,378744	0,2737824	0,001935	5,835025	Янв1995-Ноя1999 (Апр1995-Май1995 пропущены)
прибыль предприятий, на душу населения	4150	0,036429	0,6489889	-33,0852	7,126489	Март1995-Май1999
денежный доход	4749	719,8645	464,3369	119,8832	5181,315	Янв1995-Окт1999
мин. прожит. уровень	3432	416,6848	167,6967	174,3076	1659,77	Дек1995-Июнь1999

**Таблица 3. Описательные статистики данных по выборам**

Переменная	Число наблюдений	Среднее	Ст. откл.	Min	Max	Года наблюдений
дамми переменная на год выборов	163	1	0	1	1	1991-2000
дамми переменная на победу текущего губернатора	163	0,533742	0,5003975	0	1	1991-2000
% проголосовавших за победителя	163	62,04663	15,35069	23,5	99,9	1991-2000
% проголосовавших за самого сильного соперника	156	23,23846	13,4681	0	46,4	1991-2000
отношение проголосовавших за победителя и самого сильного соперника	150	4,242724	10,05448	0	87,32693	1991-2000

#### 4. ЭМПИРИЧЕСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ

Так как данные были доступны как на ежегодном уровне, так и на месячном были использованы различные подходы к проверке гипотез. Ежегодные данные были использованы для рассмотрения изменений из года в год, в то время как месячные данные позволили исследовать динамику внутри года, а также получить более точные результаты для межгодового сравнения.

Зависимые переменные разделяются на две категории: меры предпринимаемые губернаторами и результаты этой политики. Предпринимаемые меры находятся под прямым контролем губернаторов и могут быть использованы для накопления ресурсов и повышения популярности. В то же время не все результаты проводимой политики могут положительно сказаться на губернаторской репутации.

В число мер, рассмотренных в данной работе, входят: всевозможные индексы потребительских цен и стоимость корзины из 25 продуктов, отнесенная к федеральному уровню (до определенной степени), бюджетные доходы и расходы, обеспечение расходов, социальные расходы и их доля в бюджете региона, пенсии, субсидии промышленным предприятиям, собранный с промышленных предприятий налог на прибыль, выплаты промышленных предприятий в региональный бюджет (до определенной степени), налоговые задолженности перед бюджетом промышленных предприятий (до определенной степени). В некоторых случаях губернаторы также могут заставить промышленные предприятия уменьшить задолженности по зарплатам.

Среди результатов политики проводимой местным правительством в данной работе были рассмотрены: уровень безработицы, минимальный



прожиточный уровень, доля населения с денежным доходом ниже прожиточного уровня, денежный доход и уровень зарплат, число малых предприятий, прибыль предприятий, объем розничной торговли, промышленный выпуск, общая кредиторская и дебиторская задолженности предприятий и организаций, доля убыточных предприятий в регионе и их общие убытки, займы выданные промышленным предприятиям, зарплаты на промышленных предприятиях.

Необходимо, однако, отметить, что уровень безработицы и займы промышленным предприятиям вряд ли могут контролироваться губернаторами. Таким образом, в работе не предполагается получить для них значимые результаты.

Рассматривая предпринимаемые меры и их результаты необходимо помнить, что в то время как политика выбирается губернаторами, и, таким образом, направлена на улучшение позиции текущего губернатора, результаты этой политики могут быть, а могут и не быть выгодны губернатору.

Также было взято несколько переменных, отражающих отношение регионального правительства с правительством федерального уровня, они включают в себя: долю собранных налогов идущих в региональный бюджет, долю федеральных трансфертов в расходах регионального бюджета, а также чистый отток денег из региона. Эти переменные лежат вне прямого контроля губернатора. Они частично зависят от предпочтений федерального правительства, а частично от лоббирующей силы региона.

## **Методы тестирования первой гипотезы: «Существование электоральных циклов».**

Для того, чтобы протестировать первую гипотезу, существование электоральных циклов, были использованы два метода. Первый дает динамику показателей из года в год, в то время как второй позволяет рассмотреть динамику внутри года до выборов и после них.

Межгодовая динамика: Панельные регрессии с фиксированными эффектами

Первый метод исследования вопроса электоральных циклов заключается в использовании панельных данных в регрессиях с фиксированными эффектами регионов и промышленных предприятий с целью получения необходимых результатов:

$$\log(R_{rt}) = a1 + b1*d0c_{rt} + f1_r + u1_{rt} \quad (1)^*$$

$$\log(R_{rt}) = a2 + b2*d2c_{rt} + f2_r + u2_{rt} \quad (2)$$

$$\log(I_{it}) = a3 + b3*d0c_{it} + f3_i + u3_{it} \quad (3)$$

$$\log(I_{it}) = a4 + b4*d2c_{it} + f4_i + u4_{it} \quad (4)$$

Индекс **r** обозначает регион.

Индекс **i** обозначает промышленное предприятие.

Индекс **t** обозначает год наблюдения.

**R<sub>rt</sub>** – социально-экономический показатель ситуации в регионе поделенный на федеральный тренд.

**I<sub>it</sub>** - статья баланса промышленных предприятий деленная на федеральный тренд.

---

\* Исключение было сделано для чистого оттока средств, где могут быть и отрицательные значения. Эта переменная была взята без логарифмирования.

$d0c_{rt}$  и  $d2c_{rt}$  – скорректированные<sup>1</sup> дамми-переменные для года выборов и для середины цикла в регионах соответственно.

$d0c_{it}$  и  $d2c_{it}$  – скорректированные дамми-переменные для года выборов и для середины цикла для предприятий соответственно.  $d0c_{it} = d0c_{rt}$ , а  $d2c_{it} = d2c_{rt}$  если  $i^{oe}$  предприятие находится в  $r^{om}$  регионе.

$b1$ ,  $b2$ ,  $b3$  и  $b4$  – коэффициенты, измеряющие влияние выборов и середины цикла в регионах и на предприятиях соответственно.

$a1$ ,  $a2$ ,  $a3$  и  $a4$  – постоянные члены регрессии.

$f1_r$ ,  $f2_r$ ,  $f3_i$ ,  $f4_i$  – члены регрессии, отражающие фиксированные эффекты регионов и предприятий соответственно. Они позволяют делать поправки на характеристики специфические для данного региона или предприятия.

$u1_{rt}$ ,  $u2_{rt}$ ,  $u3_{it}$  и  $u4_{it}$  – случайные члены регрессий.

Большинство зависимых переменных доступны только на ежегодном уровне. Тем не менее, было найдено несколько региональных переменных, представленных также и на месячном уровне. Эти переменные включают в себя индекс потребительских цен (агрегированный, на непродовольственные товары, на услуги и на продукты питания), стоимость корзины из 25

---

<sup>1</sup>  $d0c$  приравнивается 1 в год выборов и 0 в остальные года. Для получения более точных результатов данная переменная была подвергнута корректировке так как выборы проводились в различные времена года. Например выборы в республике Саха, которые были проведены в декабре 1996 отличаются в этом смысле от выборов проведенных в Татарстане в марте 1996. В первом случае 1996 год принят годом выборов, в то время как во втором случае в качестве года выборов лучше рассматривать 1995. Для того, чтобы избавиться от этой проблемы была сделана поправка на половину года во время которой были проведены выборы: для выборов проведенных во второй половине года дамми-переменная равна 1 в год выборов, для выборов в первой половине года дамми переменная равна 1 в год перед выборами.  $d2c$  равна 1 в середине цикла, то есть за два года во и два года после выборов и равна 0 в остальные года. Эта переменная также скорректирована на половину года выборов.: два года в обе стороны отсчитываются от скорректированного года выборов.

продуктов отнесенная к федеральному уровню, минимальный прожиточный уровень, зарплаты, денежный доход, прибыль предприятий, промышленный выпуск и объем розничной торговли. Эти данные позволили получить более точные результаты. Были найдены месячные значения этих переменных как среднее по трем предвыборным месяцам, так как именно в это время популярные меры могут быть применены наиболее эффективно. Это также позволило избавиться от послевыборного зашумления содержащегося в ежегодных данных и решить проблему определения начала электорального цикла.

Так как федеральная политика может влиять на ситуацию в регионах, была сделана коррекция на федеральный тренд. Большинство региональных переменных было поделено на федеральное значение той же переменной с целью избавления от федерального влияния. Исключения были сделаны для случаев, когда рассматривалась федеральная политика, для того, чтобы исследовать ее динамику относительно региональных выборов. Эти переменные включают обеспечение бюджетных расходов, долю собранных налогов идущих в региональный бюджет, долю федеральных трансфертов в бюджетных расходах и чистый отток денег из региона. В случаях, где корректировка на федеральное среднее не была произведена, была включена дамми-переменная на 1996 год, так как президентские выборы 1996 года могли сильно сказаться на федеральной политике (дамми-переменная на 2000 год не включена, так как данные за 2000 год не были доступны). Другим исключением является доля социальных расходов, так как на нее напрямую не влияет федеральная политика. Вследствие этого эта переменная тоже не была поделена на федеральное среднее.

Для того, чтобы учесть размеры регионов (организаций или предприятий), для большинства переменных были взяты значения на душу населения (на одного служащего, на рубль выпуска), за исключением переменных взятых в виде доли (уровень безработицы, доля собранных налогов идущих в региональный бюджет, доля федеральных трансфертов в бюджетных расходах, доля социальных расходов в региональном бюджете, доля населения с денежными доходами ниже минимального прожиточного уровня, доля убыточных предприятий в индустрии) или отношение (обеспечение расходов и различные виды индекса потребительских цен). Все денежные значения были приведены к ценам апреля 1997 года с целью избавления от инфляционного зашумления. Это было сделано с помощью индекса потребительских цен, посчитанного как среднее месячных индексов того же года. Так как в некоторых случаях была также интересна динамика номинальных значений (в текущих ценах), были также получены результаты для номинальных значений расходов бюджета, социальных расходов, зарплат, пенсий, промышленного выпуска, займов промышленным предприятиям, субсидий промышленным предприятиям со стороны регионального бюджета, налоговых задолженностей в региональный бюджет со стороны промышленных предприятий, задолженностей по зарплатам со стороны промышленных предприятий, налога на прибыль промышленных предприятий, выплат в бюджет со стороны промышленных предприятий, зарплат на промышленных предприятиях.

*Динамика внутри года: панельные регрессии с фиксированными эффектами*

Второй метод рассматривает динамику социально-экономических показателей внутри года до выборов и года после них. Для этой цели были

также использованы панельные регрессии с фиксированными эффектами на регионы:

$$\log(R^m_{rt}) = a5 + b5*tb_{rt} + c5*q + f5_r + u5_{rt} \quad (5)$$

$$\log(R^m_{rt}) = a6 + b6*ta_{rt} + c6*q + f6_r + u6_{rt} \quad (6)$$

Индекс **r** обозначает регион.

Индекс **t** обозначает месяц наблюдения.

**R<sup>m</sup><sub>rt</sub>** - месячный социально-экономический показатель ситуации в регионе поделенный на федеральный тренд.

**tb<sub>rt</sub>** и **ta<sub>rt</sub>** – время, измеренное в количестве месяцев, до и после выборов соответственно. Эта переменная представляет собой период, измеренный в месяцах, от месяца выборов до месяца соответствующего наблюдения. Она принимает значение от 1 до 12. Чем меньше значение регрессора, тем ближе дата выборов.

**b5** и **b6** – коэффициенты, измеряющие влияние приближения даты выборов.

**a5** и **a6** - постоянные члены регрессии.

**f5<sub>r</sub>** and **f6<sub>r</sub>** - члены регрессии, отражающие фиксированные эффекты регионов. Они позволяют делать поправки на характеристики специфические для данного региона.

**q** – дамми-переменные на первые три четверти года. Они отвечают за сезонные изменения в данных.

**c5** и **c6** – коэффициенты квартальных изменений в данных.

**u5<sub>rt</sub>** и **u6<sub>rt</sub>** – случайные члены регрессий.

Все зависимые переменные поделены на федеральный тренд. Для того, чтобы учесть размер регионов для прибыли предприятий, промышленного выпуска и объема розничной торговли значения взяты на душу население. Все денежные значения приведены к ценам апреля 1997 года с целью избавления от инфляционного зашумления.

### **Методы проверки второй гипотезы: «Сильная конкуренция влияет на величину цикла».**

Вторая гипотеза также тестируется с помощью двух методов. Первый основан на сравнении знаков и величин коэффициентов. Вторым способом исследуется зависимость разницы между значениями переменных в год выборов и в середине цикла от силы конкуренции. Оба метода используют как ежегодные данные, так и доступные месячные данные для более точного анализа (подсчитываются средние за предвыборный квартал значения)\*\*\*.

#### *Сравнение коэффициентов: Панельные регрессии с фиксированными эффектами.*

Первый метод сравнивает коэффициенты, полученные для дамми-переменной года выборов в первом методе тестирования гипотезы существования электоральных циклов с коэффициентами полученными из подобных регрессий для дамми-переменной выборов с сильной конкуренцией<sup>□</sup> вместо дамми-переменной всех выборов.

---

\*\*\* Более подробная информация в разделе посвященном проверке первой гипотезы

□ Выборы, на которых отношение голосов за победителя и голосов за самого сильного конкурента меньше двух в данной работе считались выборами с сильной конкуренцией.

Оценка разности: регрессии с инструментальными переменными.

Второй метод также использует регрессии с инструментальными переменными. В качестве зависимых переменных выступают разности значений переменных в год выборов и в середине цикла. Так как эти регрессии используют разности значений переменной, то нет необходимости учитывать характеристики конкретных регионов и промышленных предприятий. Регрессии имеют следующий вид:

$$\log(R_{rt}) - \log((R_{rt-2} - R_{rt+2})/2) = a7 + b7*\log(C_{rt}) + u7_{rt} \quad (7)$$

$$\log(I_{it}) - \log((I_{it-2} - I_{it+2})/2) = a8 + b8*\log(C_{it}) + u8_{it} \quad (8)$$

Индекс  $r$  обозначает регион.

Индекс  $i$  обозначает промышленное предприятие.

Индекс  $t$  обозначает год выборов.

$R_{rt}$  – значение социально-экономического показателя ситуации в регионе  $r$  в год выборов  $t$  деленное на федеральный тренд.  $R_{rt-2}$  и  $R_{rt+2}$  – значения показателя в середине цикла, то есть за два года до и два года после выборов, деленные на федеральный тренд. Если было доступно только одно из этих двух значений, это значение было использовано вместо среднего из двух.

$I_{rt}$  – статья в балансе предприятия  $i$  в год выборов  $t$ , деленная на федеральный тренд.  $I_{it-2}$  и  $I_{it+2}$  – значения статьи в середине цикла деленные на федеральный тренд. Если было доступно только одно из этих двух значений, это значение было использовано вместо среднего из двух.

$C_{rt}$  и  $C_{it}$  – переменные, отражающие конкуренцию за губернаторское место. В качестве показателя силы конкуренции на выборах было взято отношение процента проголосовавших за наиболее сильного соперника к проценту



проголосовавших за губернатора в первом туре голосования. Переменные, отражающие конкуренцию были также умножены на дамми-переменную года выборов.

**b7** и **b8** – коэффициенты, показывающие влияние конкуренции на электоральные циклы в регионах и на промышленных предприятиях этих регионов соответственно.

**a7** и **a8** – постоянные члены регрессий.

**u7<sub>it</sub>** и **u8<sub>it</sub>** – случайные члены регрессий.

Переменные, отражающие конкуренцию, могут быть эндогенными, то есть не только конкуренция может влиять на политику, проводимую губернаторами, но и сама конкуренция может быть результатом действий губернатора. Для того, чтобы избавиться от проблемы эндогенности были применены регрессии с инструментальными переменными. В качестве инструментальной переменной для конкуренции было использовано расстояние до Москвы. Из таблицы С2 можно видеть, что переменная, отражающая конкуренцию и инструментальная переменная коррелированы: чем больше расстояние до Москвы, тем слабее конкуренция.

Таблица С2

	Конкуренция
Расстояние до Москвы	-0.2008
Уровень значимости	0.0166
Число наблюдений	142

В данном разделе были перечислены все методологические подходы, использованные в данной работе.

## 5. РЕЗУЛЬТАТЫ

Таблицы, содержащие полученные результаты могут быть найдены в приложении. Суммарные таблицы S1-3 описывают ситуацию в целом, в то время как более детальная информация может быть найдена в таблицах M1-3, A1-2, содержащих результаты регрессий. Основные полученные результаты описаны в данном разделе.

Первая группа переменных включает всевозможные индексы потребительских цен. Из таблиц A1 и A2 можно видеть, что для этих переменных во время выборов не происходит никаких значимых изменений. Если же рассматривать месячные данные, из таблиц M2 и M3 можно видеть, что цены растут на 0,3 процента быстрее, чем обычно в год выборов, в то время как в середине цикла их рост замедляется на 0,7% за исключением цен на услуги, рост которых замедляется на 0,7% в год выборов. Жесткая конкуренция ослабляет эти эффекты. Динамика внутри года, приведенная в таблице M1, показывает, что цены следуют стабильному пути перед выборами, в то время как после них заметно увеличение роста цен на 0,05% ежемесячно, за исключением цен на продукты питания. Необходимо отметить, что стоимость 25 продуктов питания, как еще одна мера цен на еду, ведет себя аналогично индексу потребительских цен на продукты питания.

Следующая группа переменных включает в себя показатели уровня жизни в регионе. Из ежегодных таблиц A1 и A2 можно видеть, что выборы не сказываются значительно на уровне безработицы. Средний денежный доход в целом ниже на 69 рублей<sup>□</sup> в середине цикла. Две основные составляющие денежного дохода это – зарплаты и пенсии. В то время как выборы не оказывают значительного влияния на пенсии, зарплаты ниже на 62 рубля<sup>□</sup> в

---

<sup>□</sup> В ценах 2000 года

год выборов. Конкуренция увеличивает этот эффект до 93 рублей. Интересный результат был получен для минимального прожиточного уровня. С одной стороны, он выше на 26 рублей<sup>□</sup> в середине цикла и на него не влияет усиление конкуренции. С другой стороны, доля населения с денежными доходами ниже этого уровня выше на 1,3% в год выборов. Однако, этот эффект пропадает при сильной конкуренции на выборах. В середине цикла минимальный прожиточный уровень понижается по отношению к обычной своей величине приблизительно на ту же величину.

Более чистые месячные данные, однако, дают противоположный результат: денежный доход в год выборов ниже на 84 рубля<sup>□</sup> и конкуренция ослабляет этот эффект. Аналогичный результат получен и для уровня зарплат, он ниже на 49 рублей<sup>□</sup> в год выборов, в то время как в середине цикла он растет на 58 рублей<sup>□</sup>. Конкуренция в обоих случаях приводит к исчезновению значимых результатов. При рассмотрении минимального прожиточного уровня значимые результаты получаются лишь при рассмотрении выборов с сильной конкуренцией, в этом случае этот уровень падает на 4 рубля<sup>□</sup>. Рассматривая динамику внутри года можно видеть, что и денежный доход и минимальный прожиточный уровень ниже во время выборов. Денежный доход уменьшается на 5 рублей<sup>□</sup> ежемесячно по мере приближения к выборам и увеличивается на 1 рубль<sup>□</sup> ежемесячно в год после выборов. Минимальный прожиточный уровень ведет себя аналогично, уменьшаясь на 8 рублей<sup>□</sup> ежемесячно в год выборов и увеличиваясь на 10 рублей<sup>□</sup> ежемесячно в следующем году. Для зарплат, однако, не было получено ни одного значимого результата.

Третья группа переменных рассматривает региональные бюджеты и отношения региона с федеральным правительством. Для данной группы

переменные были доступны лишь на ежегодном уровне. Таким образом, глядя на таблицы А1 и А2, можно видеть следующие результаты. Доходы бюджета на душу населения не подвержены влиянию со стороны выборов, в то время как бюджетные расходы ниже на 657 рублей<sup>□</sup> на душу населения в год выборов, но этот эффект ослабляется до 621 рубля в случае жесткой конкуренции на выборах. Если же рассмотреть структуру бюджетных расходов, то можно заметить, что в то время как доля собранных налогов идущая в региональный бюджет неподвержена влиянию выборов, обеспечение расходов ниже на 9,6% в середине цикла. Социальные расходы являются частью бюджета, которая сильно подвержена влиянию выборов. В то время как социальные расходы на душу населения остаются на прежнем уровне, их доля в бюджете возрастает на 2,9% (и даже на 3,1% при условии сильной конкуренции) во время выборов и уменьшается приблизительно на ту же величину в середине цикла.

Переходя к отношениям региона с федеральным правительством можно заметить, как уже было отмечено выше, что выборы не влияют на долю собранных налогов идущих в региональный бюджет. При этом отмечается, что в середине цикла регионы получают больше денег от федерального правительства в середине цикла. Доля федеральных трансфертов в бюджетных расходах уменьшается на 4,8% во время выборов и уменьшается еще сильнее, на 5,9%, при сильной конкуренции. В середине цикла наблюдается увеличение на 5,5%. В то же время чистый отток денег из региона в середине цикла меньше на 224 рубля<sup>□</sup> на душу населения.

Другой областью рассмотрения является экономическая активность в регионе и отношения регионального правительства с промышленной отраслью региона. Данные были взяты как на ежегодном, так и на месячном

уровне. Прежде всего, рассмотрим результаты, полученные при рассмотрении ежегодных данных, затем перейдем к рассмотрению динамики внутри года. Рассматривая экономическую ситуацию в регионе необходимо отметить, что число малых предприятий в регионе и объем розничной торговли ниже в середине цикла. Число малых предприятий возрастает на 4,6% в год выборов (хотя сильная конкуренция на выборах делает этот эффект незначимым) и уменьшается на 7% в середине цикла. Объем розничной торговли ниже на 670 рублей<sup>□</sup> на душу населения в середине цикла. Промышленный выпуск в то же время уменьшается на 1270 рублей<sup>□</sup> на душу населения перед выборами. Однако, в случае сильной конкуренции на выборах не было получено никакого значимого результата. Рассматривая промышленные предприятия можно видеть, что в то время как кредиторская задолженность не зависит от близости выборов, их дебиторская задолженность ниже на 958 рублей<sup>□</sup> на душу населения в год выборов, хотя при наличии сильной конкуренции этот эффект пропадает.

Анализ месячных данных по прибыли предприятий, промышленному выпуску и объему розничной торговли не дал никаких значимых результатов ни при рассмотрении динамики из года в год ни при рассмотрении динамики внутри года.

Переходя к рассмотрению убыточной части индустрии из таблиц А1-2 можно видеть, что в то время как доля убыточных предприятий в индустрии не подвержена электоральным циклам, их общие потери выше на 667 рублей<sup>□</sup> на душу населения в год выборов и ниже на 467 рублей<sup>□</sup> на душу населения в середине цикла. Сильная конкуренция усиливает эффект, увеличивая потери в год выборов до 730 рублей<sup>□</sup> на душу населения.

Доступные ежегодные данные по конкретным предприятиям позволили получить более значимые результаты представленные в таблицах А1 и А2. Займы, предоставленные промышленным предприятиям, не подвержены электоральным циклам. В то же время субсидии промышленным предприятиям из бюджета возрастают на 1,5 копейки на рубль выпуска<sup>□</sup> в год выборов. Это значение возрастает до 6,6 копеек в случае сильной конкуренции. С другой стороны, налоговые задолженности в бюджет и задолженности по зарплатам уменьшаются во время выборов. Налоговые задолженности уменьшаются на 0,6 копейки на рубль выпуска<sup>□</sup> в то время как задолженности по зарплатам уменьшаются на 6 рублей на одного рабочего<sup>□</sup>. Сильная конкуренция на выборах усиливает эффект для налоговых задолженностей, но ослабляет его для задолженностей по зарплатам. Налог на прибыль возрастает на 0,9 копейки на рубль выпуска<sup>□</sup> перед выборами и падает на 3,4 копейки на рубль выпуска<sup>□</sup> в середине цикла. Конкуренция усиливает предвыборный рост до 3,2 копейки. Выплаты в бюджет растут на 5,5 копейки на рубль выпуска<sup>□</sup> в случае сильной конкуренции на выборах. И, наконец, можно рассмотреть зарплаты на промышленных предприятиях. Они уменьшаются на 164 рубля<sup>□</sup> в год выборов, хотя конкуренция ослабляет этот эффект.

Проинтерпретируем полученные результаты. Прежде всего, рассмотрим динамику внутри года. Можно заметить, что губернаторы стараются, по крайней мере, стабилизировать ситуацию в регионе перед выборами, так как находясь под федеральным давлением у них недостаточно ресурсов для ее улучшения. Они проводят политику, стабилизирующую ситуацию в регионе с целью поднять свою репутацию перед выборами. Несмотря на то, что цены с трудом поддаются контролю со стороны правительства, производится

попытка контролировать цены. В результате минимальный прожиточный уровень уменьшается, что положительно сказывается на репутации губернатора. С другой стороны жесткая политика со стороны федерального правительства, которая может быть видна при рассмотрении межгодовой динамики, приводит к падению денежных доходов населения.

После выборов губернаторы не в силах больше сдерживать инфляционное давление, более того у них нет больше заинтересованности в этом. Как следствие цены начинают расти быстрее, чем обычно. При этом необходимо отметить отсутствие роста цен на продукты питания, так как они меньше подвержены изменениям и более важны для бедной части населения. Давление федерального правительства также ослабевает. Это ведет к тому, что в регионе остается больше денег и, как следствие, растут доходы населения, что еще больше подстегивает цены вызывая рост минимального прожиточного уровня после выборов.

Рассмотрим межгодовое сравнение. Еще раз можно отметить сложность регулирования цен и невозможность регулирования уровня безработицы. Также мы получаем подтверждение тому, что прожиточный уровень во время выборов меньше чем в середине цикла. Рассматривая квартальные данные, однако, можно видеть, что цены растут не только после выборов, но начинают подниматься за несколько месяцев до них. Даже цены на продукты питания выше во время выборов, несмотря на усилия губернаторов по их удержанию. Также отмечается падение цен на услуги, что также служит повышению популярности губернатора у избирателей.

На данном этапе можно сначала рассмотреть политику губернаторов в целом, а затем обратиться к взаимодействию губернаторов и промышленных предприятий.

Во время выборов губернаторы, находясь под федеральным давлением, не имеют достаточного количества ресурсов для проведения расширительной политики. Во время выборов наблюдается отток средств в сторону федерального правительства (по сравнению с серединой цикла), так же как и уменьшение доли федеральных трансфертов в расходах бюджета (несмотря на то, что расходы бюджета уменьшаются как следствие давления со стороны федерального правительства). В то же время можно заметить, что доля собранных налогов идущих в региональный бюджет не изменяется, меняется лишь сумма собранных налогов. Во время выборов губернаторам необходимо найти средства для проведения мер по повышению своей популярности среди избирателей. Это ведет к более эффективному сбору налогов во время выборов по сравнению с серединой цикла. Бюджетные расходы уменьшаются, так как в то время, как федеральные трансферты уменьшаются, у губернаторов нет реальной возможности резко увеличить доходы бюджета.

Не смотря на эти сложности губернаторам необходимо думать о своей популярности. Для того, чтобы ее увеличить им необходимо поддерживать бедные слои населения. Им необходимо обеспечить, по крайней мере, ту же величину социальных расходов, но так как величина расходов в целом падает, доля социальных расходов в бюджете растет. Такая политика позволяет предоставить нуждающимся (например, пенсионерам) социальную поддержку в тех же масштабах. Однако, для того, чтобы увеличить доходы бюджета как можно больше губернаторам необходим организовать эффективный сбор налогов. Это ухудшает ситуацию на промышленных предприятиях, что приводит к тому, что зарплаты не могут расти с той же скоростью, что и в целом по стране. Таким образом, в середине цикла зарплаты выше, чем во время выборов. Еще одним отрицательным эффектом



является перераспределение ресурсов в сторону бедных слоев населения. Это ведет к усилению инфляционного давления на цены продуктов питания, так как бедные тратят большую часть доходов на еду.

Продолжая рассмотрение ситуации в промышленности необходимо сказать, что губернаторы во время выборов проводят более мягкую политику по отношению к предприятиям, чем в середине цикла. Это ведет к общему улучшению экономической ситуации в регионе во время выборов. Как следствие во время выборов растет число малых предприятий. Также можно сделать вывод, что губернаторы перераспределяют ресурсы, собирая налоги с прибыльных предприятий и производя трансфертные платежи убыточной части промышленности. Необходимо, однако, заметить, что такое перераспределение ведет к снижению промышленного выпуска, так как у прибыльных предприятий нет стимулов для эффективной работы из-за улучшенного сбора налогов. Убыточная часть предприятий, получая трансферты для покрытия потерь, также не заботится об эффективной работе. Это ведет к снижению общего промышленного выпуска и увеличению потерь убыточных предприятий (несмотря на то, что их число остается неизменным). Переходя к анализу квартальных данных, можно наблюдать стабилизацию промышленного выпуска, объема розничной торговли и минимального прожиточного уровня в предвыборный квартал. В то же время увеличение количества трансфертов предприятиям позволяет им расплатиться с долгами, что приводит к уменьшению дебиторской задолженности предприятий в предвыборный период.

Губернатор не в состоянии влиять на займы, выдаваемые предприятиям, но может выдавать субсидии тем, кто в них нуждается. Рассматривая

субсидии, однако, необходимо помнить, что в основном их получают убыточные, а не преуспевающие предприятия.

Есть и другая сторона отношений между губернатором и промышленными предприятиями. В то время как местное правительство пытается поддержать предприятия, оно также испытывает нехватку бюджетных ресурсов. Это приводит к тому, что губернатор старается заставить предприятия выплачивать задолженности, которые включают как задолженности перед бюджетом, так и задолженности по зарплатам. Первая мера направлена на увеличение бюджетных ресурсов, в то время как вторая повышает популярность губернатора. При этом, так как был организован более эффективный сбор налогов, общая величина собранных налогов также растет. Такой сильный отток средств с промышленных предприятий ведет к снижению зарплат во время выборов.

Осталось рассмотреть вопрос влияния силы конкуренции на величину электоральных циклов. Анализ квартальных данных показывает, что конкуренция влияет на поведение губернаторов, заставляя их еще более усиленно применять популярные среди избирателей меры. Цены перестают значительно расти, минимальный прожиточный уровень падает, а денежный доход и зарплата перестают уменьшаться. Обращаясь к ежегодным данным, можно видеть, что как следствие этого доля населения с доходами ниже минимального прожиточного уровня перестает расти. В то же время конкуренция заставляет губернаторов собирать налоги более эффективно, что позволяет им выдавать больше субсидий и увеличивать долю социальных расходов. Следствием жесткой конкуренции является увеличение давления на губернаторов, что, в свою очередь, ведет к увеличению амплитуды электорального цикла.

## 6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показывают полученные результаты, электоральные циклы существуют в России, таким образом, подтверждая теорию чистых политических бизнес циклов. Ситуация в регионах улучшается в год выборов, в то время как в середине цикла заметно общее ухудшение ситуации. Выборы делают губернаторов более уязвимыми и дают им стимулы для проведения мер популярных среди избирателей с целью быть переизбранными на следующий срок. Таким образом, выборы могут служить хорошим инструментом для того, чтобы заставить региональное правительство работать более эффективно. Этот факт, как показывают полученные результаты, отчасти используется федеральным правительством.

Можно описать ситуацию в целом. В то время как в середине цикла губернаторы получают некоторую свободу при выборе проводимой политики, в предвыборный период им необходимо использовать все возможные инструменты для того, чтобы быть переизбранными на второй срок. Им приходится решать две проблемы. Первая проблема заключается в том, что ситуация в регионе должна быть улучшена для того, чтобы сделать губернатора более популярным на выборах. Вторая проблема возникает из-за более жесткой политики проводимой федеральным правительством: уменьшаются трансферты в регион, предъявляются требования выплат налогов и задолженностей по налогам в федеральный бюджет и так далее. Таким образом, из бюджета изымаются средства, которые могли быть направлены на улучшение ситуации в регионе. Это заставляет губернаторов работать более эффективно, собирая налоги и уменьшая налоговые задолженности промышленных предприятий перед региональным бюджетом.

С другой стороны, губернаторам, с помощью оставшихся средств, необходимо улучшить ситуацию в регионе, перераспределяя ресурсы в сторону тех, кому нужна поддержка из регионального бюджета. Конкуренция на выборах увеличивает общее давление на губернаторов, заставляя их проводить популярную среди избирателей политику более активно.

Наконец, необходимо отметить, что существует и другая альтернатива, не рассмотренная в данной работе: попытка перенесения даты выборов на период, когда ситуация в регионе будет наиболее благоприятна и губернатор будет наиболее популярен. Из данных по выборам следует, что 27 из всех выборов лежат вне диапазона от 3,5 до 4,5 лет с момента предыдущих выборов. Таким образом, можно сформулировать еще одну гипотезу о том, что губернаторы стараются перенести дату выборов на момент их наибольшей популярности. Данная возможность представляет собой объект для дальнейшего исследования.

## ЛІТЕРАТУРА

- [1] Alesina A. (1987), “Macroeconomic policy in a two-party system as a repeated game”, *Quarterly Journal of Economics* 102, 651-678.
- [2] Berger H. and Woitek U. (1997), “Searching for Political Business Cycles in Germany”, *Public-Choice*; 91(2), April 1997, pages 179-97.
- [3] Chappell H. and Keech W. (1988), “The unemployment rate consequences of partisan monetary policies”, *Southern Economic Journal* 79, 107-122.
- [4] Chrystal A. and Alt J. (1981), “Some problems in formulating and testing a politico-economic model of the UK”, *The Economic Journal* 91, 730-736.
- [5] Frey B. (1978), “Politico-economic models and cycles”, *Journal of Public Economics* 9, 203-220.
- [6] Frey B. and Schneider F. (1978), “A model of politico-economic behaviour in the UK”, *The Economic Journal*, 88, 243-253.
- [7] Garrat D. (1998), “An Analysis Of Political Business Cycle Theory and its Relationship with the New Political Macroeconomics”, *Department of Economics, University of Leicester, Discussion papers in Economics series, 98/4*
- [8] Heckelman J.C. and Berument H. (1998), “Political Business Cycles and Endogenous Elections”, *Southern-Economic-Journal*; 64(4), April 1998, pages 987-1000.
- [9] Kalecki M. (1943), “Political aspects of full employment”, *Political Quarterly* 14, 322-331.
- [10] Nordhaus W. (1975), “The political business cycle”, *Review of Economic Studies* 42, 169-190.

- [11] Persson T. and Tabellini G. (1990), “*Macroeconomic Policy, Credibility and Politics.*” Switzerland: Harwood Academic Publishers.
- [12] Persson T. and Tabellini G. (2000), “Political Institutions and Policy Outcomes: What are the Stylized Facts?”
- [13] Reid B.G. (1998), “Endogenous Elections, Electoral Budget Cycles and Canadian Provincial Governments”, *Public-Choice*; 97(1-2), October 1998, pages 35-48.
- [14] Rogoff K. (1990), “Equilibrium political budget cycles”, *American Economic Review* 80, 21-36.
- [15] Rogoff K. and Sibert A. (1988), “Elections and macroeconomic policy cycles”, *Review of Economic Studies* 55, 1-16.
- [16] Schuchnecht L. (2000), “Fiscal Policy Cycles and Public Expenditure in Developing Countries”, *Public-Choice*; 102(1-2), January 2000, pages 115-30.
- [17] Snels B. (1999), “Politics in the Dutch economy: The economics of institutional interaction”, Aldershot, U.K.; Brookfield, Vt. and Sydney: Ashgate, 1999, pages ix, 166.
- [18] Swank O. (1991), “Popularity functions based on partisan theory”, *Erasmus University Institute for Economic Research Discussion Paper Series* p9112.
- [19] Triesman D. and Gimpelson V. (2000), “Political Business Cycles and Russian Elections, or The Manipulations of “Chudar”

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица S1

1)

### Результаты, полученные и внутри годового сравнения

	ИПЦ	ИПЦ на непрод. товары	ИПЦ на услуги	ИПЦ на продукты	стоимость 25 продуктов
До выборов	=	=	=	=	=
После выборов	↑	↑	↑	=	↓

	мин. прожит. уровень	зарплата	денежный доход	прибыль предпр.	пром. выпуск	объем розн. продаж
До выборов	↑	=	↑	=	=	=
После выборов	↑	=	↑	=	=	=

1) Значения коэффициентов:

Незначимый коэффициент: =

Положительный значимый коэффициент: ↑

Отрицательный значимый коэффициент: ↓

Таблица S2

**Результаты межгодового сравнения (из месячных данных)** <sup>2)</sup>

	ИПЦ	ИПЦ на непрод. товары	ИПЦ на услуги	ИПЦ на продукты	стоимость 25 продуктов
Год выборов	↑	↑	↓	=	↑
Середина цикла	↓	↓	=	↓	↓
Конкуренция	↓ / =	↓ / =	↑ / =	= / =	↓ / =

	мин. прож. уровень	Зарплата	денежный доход	прибыль предпр.	пром. выпуск	объем розн. торговли
Год выборов	=	↓	↓	=	=	=
Середина цикла	=	↑	=	=	=	=
Конкуренция	↓ / =	↑ / =	↑ / =	= / =	= / =	= / =



2) Результаты для каждой переменной выглядят следующим образом:

	Переменная
Год выборов	[1]
Середина цикла	[2]
Конкуренция	[3] / [4]

Результаты получены:

[1]-[3] из Таблицы М2

[4] из Таблицы М3

Значения коэффициентов:

[1],[2],[4]: Незначимый коэффициент: =  
 Положительный значимый коэффициент: ↑  
 Отрицательный значимый коэффициент: ↓

[3]: Коэффициент незначим, но [1] значим и положителен: ↓  
 Коэффициент незначим, но [1] значим и отрицателен: ↑  
 Коэффициент незначим, и [1] незначим: =  
 Коэффициент значим и выше, чем значимый [1]: ↑  
 Коэффициент значим и ниже, чем значимый [1]: ↓  
 Коэффициент значим и положителен, а [1] незначим: ↑  
 Коэффициент значим и отрицателен, а [1] незначим: ↓

Таблица S3

**Результаты межгодового сравнения (из ежегодных данных)**<sup>1)</sup>

	В текущих ценах			В ценах апреля 1997			Доля / Отношение			Число		
	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция
ИПЦ Уровень безработицы Мин. прожит. уровень				=	↑	= / =	=	=	= / =			
Расходы бюджета на душу населения Доходы бюджета на душу населения	=	=	= / =	↓	=	↑ / =						
Обеспечение расходов							=	↓	= / =			
Доля собранных налогов идуших в региональный бюджет Доля федеральных трансфертов в расходах бюджета							=	=	= / =			
Чистый отток денег из региона				=	↓	= / =	↓	↑	↓ / =			

Таблица S3 (продолжение.)

	В текущих ценах			В ценах апреля 1997			Доля / Отношение			Число		
	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция
Социальные расходы на душу населения	=	=	= / =	=	=	= / =	↑	↓	↑ / =			
Доля населения с доходом ниже прожиточного уровня							↑	↓	↓ / =			
Денежный доход				=	↓	= / =						
Зарплата	↓	=	↓ / =	↓	=	↓ / =						
Пенсии	=	↓	↑ / =	=	=	= / =						
Число малых предприятий										↑	↓	↓ / =
Объем розничных продаж				=	↓	= / =						
Промышленный выпуск	=	=	= / =	↓	=	↑ / =						

Таблица S3 (продолжение.)

	В текущих ценах			В ценах апреля 1997			Доля / Отношение			Число		
	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция
Общая кредиторская задолженность предпр. на душу населения				=	=	= / =						
Общая дебиторская задолженность предпр. на душу населения				↓	=	↑ / =						
Убыточные предпр. (доля в инустрии и потери)				↑	↓	↑ / =	=	=	= / =			
Займы, предоставленные пром. предпр.	=	=	= / =	=	=	= / =						
Субсидии из бюджета пром. предпр.	↑	=	↑ / ↑	↑	=	↑ / ↑						
Налоговая задолженность пром. предпр.	=	=	↓ / ↓	↓	=	↓ / ↓						
Задолженности по зарплатам пром. предпр.	↓	=	↓ / =	↓	=	↑ / ↑						
Зарплата на пром. предпр.	↓	=	↑ / =	↓	=	↑ / =						
Налог на прибыль пром. предпр.	↑	=	↓ / =	↑	↓	↑ / ↑						
Выплаты в бюджет пром. предпр.	↑	=	= / ↓	=	=	↑ / ↑						

1) Результаты для каждой переменной выглядят следующим образом

	Год выборов	Середина цикла	Конкуренция
переменная	[1]	[2]	[3] / [4]

Результаты получены:

[1]-[3] из Таблицы A1

[4] из Таблицы A2

Значения коэффициентов:

[1],[2],[4]:      Незначимый коэффициент:      =  
 Положительный значимый коэффициент:      ↑  
 Отрицательный значимый коэффициент:      ↓

[3]:      Коэффициент незначим, а [1] значим и положителен:      ↓  
 Коэффициент незначим, а [1] значим и отрицателен:      ↑  
 Коэффициент незначим, а [1] незначим:      =  
 Коэффициент значим и выше чем, значимый [1]:      ↑  
 Коэффициент значим и ниже чем, значимый [1]:      ↓  
 Коэффициент значим и положителен, а [1] незначим:      ↑  
 Коэффициент значим и отрицателен, а [1] незначим:      ↓

Таблица М1

Динамика месячных данных внутри года<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	ИПЦ		ИПЦ на непродовольственные товары		ИПЦ на услуги	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Время до выборов	0,00009 (0,60)		-0,0001 (1,45)		0,0002 (0,80)	
Время после выборов		0.0003** (2,11)		0.0002* (1,91)		0.0006** (2,13)
Константа	-0.002** (2,13)	-0.002* (1,96)	0.001* (1,73)	-0.002 (1,62)	-0.006** (2,41)	-0.0001 (0,06)
Число наблюдений	1869	1607	1176	1103	1176	1103
Число регионов	84	86	81	83	81	83
R-квадрат	0.003	0.005	0.005	0.04	0.005	0.008

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются месячные данные

Спецификация: Панельные регрессии с фикс. эффектами на регионы

Все регрессии включают сезонные дамми-переменные

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее

Все зависимые переменные взяты в логарифмах

1)  
Таблица М1 (продолжение)

Зависимая переменная	ИПЦ на продукты		Стоимость 25 продуктов	
	(7)	(8)	(9)	(10)
Время до выборов	0,0001 (1,15)		-0,0002 (0,58)	
Время после выборов		0,00008 (0,62)		-0.001** (2,52)
Константа	0.00004 (0,05)	0.0006 (0,52)	0.054*** (14,08)	0.064*** (16,38)
Число наблюдений	1646	1392	1412	1154
Число регионов	84	86	86	83
R-квадрат	0.003	0.011	0.0009	0.012

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы месячные данные

Спецификация: панельные регрессии с фикс. эффектами на регионы

Все регрессии включают сезонные дамми-переменные

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее

Все зависимые переменные взяты в логарифмах

Таблица М1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	<sup>2)</sup> Прожиточный уровень		<sup>2)</sup> Зарплата		<sup>2)</sup> Денежный доход	
	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
Время до выборов	0.003*** (7,23)		0,0005 (0,71)		0.002*** (3,19)	
Время после выборов		0.0009** (2,46)		-0,0005 (0,68)		0.004*** (4,64)
Константа	-0.069*** (15,05)	-0.089*** (23,87)	-0.104*** (18,57)	-0.038*** (4,79)	-0.262*** (36,63)	-0.263*** (29,64)
Число наблюдений	881	953	1474	1365	1163	1103
Число регионов	74	77	86	86	81	83
R-квадрат	0.142	0.076	0.006	0.004	0.023	0.047

Абсолютное значение t-статистик в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные  
 Спецификация: панельные регрессии с фикс. эффектами на регионы  
 Все регрессии включают сезонные дамми-переменные  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее  
 Все зависимые переменные взяты в логарифмах

2) В ценах апреля 1997



1)  
Таблица М1 (продолжение)

Зависимая переменная	Прибыль предприятий <sup>2)</sup>		Промышленный выпуск <sup>2)</sup>		Объем розничной торговли <sup>2)</sup>	
	(1)	(2)	(7)	(8)	(15)	(16)
Время до выборов	-0,002 (0,25)		0,001 (1,05)		0,0008 (0,33)	
Время после выборов		0.016 (1,42)		-0,002 (1,17)		0.00005 (0,03)
Константа	-0.171** (2,14)	-0.243** (2,16)	-0.467*** (34,18)	-0.507*** (28,87)	-0.286*** (13,64)	-0.341*** (19,33)
Число наблюдений	770	722	1637	1393	1164	1109
Число регионов	76	83	86	86	84	83
R-квадрат	0.022	0.068	0.008	0.021	0.006	0.006

Абсолютное значение t-статистики в скобках  
\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные  
 Спецификация: панельные регрессии с фикс. эффектами на регионы  
 Все регрессии включают сезонные дамми-переменные  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее  
 Все зависимые переменные взяты в логарифмах

- 2) На душу населения  
 В ценах апреля 1997

Таблица М2  
Межгодовая динамика квартальных данных<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	ИПЦ			ИПЦ на непрод. товары		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Спецификация	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК
Дамми на год выборов	0.003** (2,06)			0.004* (1,76)		
Дамми на середину цикла		-0.007*** (4,75)			-0.019*** (9,81)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.003 (1,16)			0.006 (1,53)
Константа	-0.014 (1,07)	-0.01 (0,81)	-0.014 (1,06)	-0.029* (1,92)	-0.019 (1,45)	-0.029* (1,92)
Число наблюдений	638	638	638	432	432	432
R-квадрат	0.158	0.185	0.153	0.254	0.411	0.252

Абсолютное значение t-статистики в скобках  
\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
Все регрессии включают дамми на регионы

Таблица М2 (продолжение)<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	ИПЦ на услуги			ИПЦ на продукты		
	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Спецификация	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК
Дамми на год выборов	-0.007** (2,11)			0,001 (0,77)		
Дамми на середину цикла		-0.003 (1,42)			-0.006*** (5,01)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.001 (0,37)			0.001 (0,87)
Константа	-0.0003 (0,02)	0.001 (0,08)	-0.0003 (0,02)	-0.01 (1,00)	-0.006 (0,69)	-0.01 (1,00)
Число наблюдений	432	432	432	510	510	510
R-квадрат	0.229	0.224	0.220	0.187	0.231	0.187

Абсолютное значение t-статистики в скобках  
 \* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
 Все регрессии включают дамми на регионы

Таблица М2 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Стоимость 25 продуктов			Прожиточный уровень <sup>2)</sup>		
	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Спецификация	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК
Дамми на год выборов	0.015*			-0.013		
	(1,93)			(1,55)		
Дамми на середину цикла		-0.013**			0.002	
		(2,05)			(0,42)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.016			-0.032**
			(1,35)			(2,47)
Константа	-0.118**	-0.111**	-0.118**	0.741***	0.738***	0.741***
	(2,48)	(2,33)	(2,47)	(12,94)	(12,73)	(13,05)
Число наблюдений	470	470	470	312	312	312
R-квадрат	0.956	0.956	0.956	0.976	0.976	0.977

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
 Все регрессии включают дамми на регионы

2) В ценах апреля 1997

Таблица М2 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Зарплата <sup>2)</sup>			Денежный доход <sup>2)</sup>		
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)
Спецификация	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК
Дамми на год выборов	-0.019** (2,56)			-0.033** (2,43)		
Дамми на середину цикла		0.021*** (3,22)			0.015 (1,39)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.013 (1,22)			-0.015 (0,70)
Константа	-0.218*** (4,58)	-0.239*** (5,04)	-0.221*** (4,59)	0.228*** (2,99)	0.22*** (2,87)	0.213*** (2,78)
Число наблюдений	444	444	444	413	413	413
R-квадрат	0.983	0.983	0.982	0.956	0.956	0.956

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
 Все регрессии включают дамми на регионы

2) В ценах апреля 1997

Таблица М2 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Прибыль предприятий <sup>2)</sup>			Промышленный выпуск <sup>2)</sup>		
	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)
Спецификация	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК	МНК
Дамми на год выборов	-0.146 (0,82)			0.038 (1,64)		
Дамми на середину цикла		0.228 (1,39)			-0.019 (0,91)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.173 (0,58)			0.009 (0,26)
Константа	-1.542 (1,46)	-1.542 (1,47)	-1.542 (1,46)	-3.155*** (19,61)	-3.722*** (23,04)	-3.736*** (23,02)
Число наблюдений	251	251	251	509	509	509
R-квадрат	0.609	0.612	0.608	0.948	0.948	0.948

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
 Все регрессии включают дамми на регионы

2) На душу населения  
 В ценах апреля 1997

Таблица М2 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Объем розничной торговли <sup>2)</sup>		
	(31)	(32)	(33)
Спецификация	МНК	МНК	МНК
Дамми на год выборов	-0.0005 (0,03)		
Дамми на середину цикла		-0.014 (0,95)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.039 (1,33)
Константа	-0.488*** (4,54)	-0.481*** (4,46)	-0.488*** (4,55)
Число наблюдений	437	437	437
R-квадрат	0.912	0.912	0.912

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
 Все регрессии включают дамми на регионы

2) На душу населения  
 В ценах апреля 1997

Таблица А1

Межгодовая динамика ежегодных данных <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	ИПЦ			Уровень безработицы		
	(1) Панель, ФЭ	(2) Панель, ФЭ	(3) Панель, ФЭ	(4) Панель, ФЭ	(5) Панель, ФЭ	(6) Панель, ФЭ
Спецификация						
Дамми на год выборов	0.0007 (0,59)			-0.015 (0,79)		
Дамми на середину цикла		-0.002 (1,64)			0.007 (0,44)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.0006 (0,33)			0.016 (0,52)
Константа	-0.001** (2,30)	-0.0006 (1,14)	-0.001** (2,27)	0.03*** (3,71)	0.025*** (2,90)	0.026*** (3,45)
Число наблюдений	726	726	726	636	636	636
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.0005	0.004	0.0002	0.001	0.0003	0.0005

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах



Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Прожиточный уровень <sup>2)</sup>		
	(7)	(8)	(9)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.014 (1,24)		
Дамми на середину выборов		0.023** (2,12)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.015 (0,86)
Константа	-0.005 (0,96)	-0.015*** (2,70)	-0.007 (1,41)
Число наблюдений	315	315	315
Число регионов	86	86	86
R-квадрат	0.007	0.019	0.003

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) В ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Расходы бюджета <sup>2)</sup>			Доходы бюджета <sup>2)</sup>		
	(10) Панель, ФЭ	(11) Панель, ФЭ	(12) Панель, ФЭ	(13) Панель, ФЭ	(14) Панель, ФЭ	(15) Панель, ФЭ
Спецификация						
Дамми на год выборов	-0.072*** (3,08)			-0.016 (0,70)		
Дамми на середину цикла		0.033 (1,43)			-0.035 (1,55)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.068* (1,92)			-0.029 (0,85)
Константа	-0.064*** (6,09)	-0.087*** (8,04)	-0.073*** (7,40)	-0.118*** (11,13)	-0.113*** (10,50)	-0.118*** (12,01)
Число наблюдений	476	476	476	476	476	476
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.023	0.005	0.009	0.001	0.006	0.001

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На душу населения  
В ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Обеспечение расходов (отношение собранных налогов к расходам бюджета) <sup>2)</sup>			Доля собранных налогов идущая в региональный бюджет <sup>2)</sup>		
	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.001 (0,04)			0.059 (0,77)		
Дамми на середину цикла		-0.09*** (3,95)			0.105 (1,55)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.004 (0,14)			0.078 (0,76)
Константа	0.001 (0,12)	0.04*** (2,73)	0.001 (0,13)	-0.502*** (14,99)	-0.542*** (12,38)	-0.499*** (15,18)
Число наблюдений	258	258	258	258	258	258
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.02	0.102	0.02	0.006	0.017	0.006

Абсолютное значение Т-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) Значение не поделено на федеральное среднее  
Регрессия включает дамми на 1996 год

Таблица А1 (продолжение) 1)

Зависимая переменная	Доля федеральных трансфертов в расходах бюджета <sup>2)</sup>			Чистый отток денег из региона <sup>3)</sup>		
	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.195** (2,03)			394 (1,17)		
Дамми на середину цикла		0.224*** (2,61)			-1,005*** (3,45)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.243* (1,88)			468 (1,04)
Константа	-1.675*** (39,63)	-1.791*** (32,53)	-1.684*** (40,51)	69 (0,47)	540*** (2,89)	89 (0,62)
Число наблюдений	258	258	258	258	258	258
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.025	0.04	0.022	0.03	0.086	0.028

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах
- 2) Значение не поделено на федеральное среднее, регрессия включает дамми на 1996 год
- 3) На душу населения, в ценах апреля 1997  
Значения даны не в логарифмах  
Значение не поделено на федеральное среднее, регрессия включает дамми на 1996 год

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Социальные расходы <sup>2)</sup>			Доля социальных расходов в бюджете <sup>3)</sup>		
	(28) Панель, ФЭ	(29) Панель, ФЭ	(30) Панель, ФЭ	(31) Панель, ФЭ	(32) Панель, ФЭ	(33) Панель, ФЭ
Спецификация						
Дамми на год выборов	-0.017 (0,83)			0.063*** (5,48)		
Дамми на середину цикла		-0.005 (0,26)			-0.049*** (4,55)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.015 (0,50)			0.069*** (4,03)
Константа	-0.013 (1,43)	-0.015* (1,66)	-0.015* (1,79)	-0.788*** (157,58)	-0.764*** (146,70)	-0.781*** (163,91)
Число наблюдений	476	476	476	516	516	516
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.001	0.0001	0.0006	0.065	0.046	0.036

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах
- 2) На душу населения, в ценах апреля 1997
- 3) Значение не поделено на федеральное среднее

Таблица А1 (продолжение)<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Доля населения с денежным доходом ниже прожиточного уровня			Денежный доход <sup>2)</sup>		
	(34) Панель, ФЭ	(35) Панель, ФЭ	(36) Панель, ФЭ	(37) Панель, ФЭ	(38) Панель, ФЭ	(39) Панель, ФЭ
Спецификация						
Дамми на год выборов	0.063*** (2,88)			-0.02 (1,25)		
Дамми на середину цикла		-0.056*** (2,94)			-0.027** (2,09)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.012 (0,35)			-0.023 (0,98)
Константа	0.178*** (18,20)	0.209*** (19,81)	0.190*** (20,79)	-0.187*** (28,91)	-0.182*** (25,79)	-0.189*** (30,85)
Число наблюдений	461	461	461	552	552	552
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.021	0.022	0.0003	0.003	0.009	0.002

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) В ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Зарплаты <sup>2)</sup>			Пенсии <sup>2)</sup>		
	(40) Панель, ФЭ	(41) Панель, ФЭ	(42) Панель, ФЭ	(43) Панель, ФЭ	(44) Панель, ФЭ	(45) Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.024** (2,52)			-0.008 (0,73)		
Дамми на середину цикла		0,0002 (0,02)			-0.0009 (0,10)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.036** (2,44)			-0.004 (0,24)
Константа	-0.058*** (12,99)	-0.063*** (13,76)	-0.06*** (14,43)	0.037*** (7,77)	0.035*** (7,07)	0.035*** (8,02)
Число наблюдений	734	734	734	647	647	647
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.009	0.0000005	0.009	0.0009	0.00001	0.0001

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) В ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение)<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Число мелких предприятий			Объем розничной торговли <sup>2)</sup>		
	(46)	(47)	(48)	(49)	(50)	(51)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	0.046*			-0.029		
	(1,76)			(1,47)		
Дамми на середину цикла		-0.07***			-0.045***	
		(2,76)			(2,66)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.023			-0.022
			(0,56)			(0,73)
Константа	-4.981***	-4.95***	-4.971***	-0.233***	-0.225***	-0.237***
	(378,48)	(371,36)	(408,84)	(27,31)	(24,56)	(29,38)
Число наблюдений	308	308	308	562	562	562
Число регионов	77	77	77	86	86	86
R-квадрат	0.013	0.031	0.001	0.004	0.014	0.001

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) на душу населения, в ценах апреля 1997



Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Промышленный выпуск <sup>2)</sup>		
	(52)	(53)	(54)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.049*** (2,65)		
Дамми на середину цикла		-0.012 (0,76)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.034 (1,21)
Константа	-0.359*** (46,05)	-0.365*** (43,02)	-0.366*** (49,43)
Число наблюдений	562	562	562
Число регионов	86	86	86
R-квадрат	0.014	0.001	0.003

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На душу населения, в ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Общая кредиторская задолженность предприятий <sup>2)</sup>			Общая дебиторская задолженность предприятий <sup>2)</sup>		
	(55)	(56)	(57)	(58)	(59)	(60)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.042 (1,40)			-0.062** (2,12)		
Дамми на середину цикла		0.029 (1,15)			0.037 (1,53)	
Дамми на выборы с чисильной конкуренцией			-0.051 (1,09)			-0.032 (0,71)
Константа	-0.319*** (24,09)	-0.338*** (22,95)	-0.323*** (25,96)	-0.376*** (29,40)	-0.401*** (28,19)	-0.385*** (31,94)
Число наблюдений	486	486	486	486	486	486
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.004	0.003	0.002	0.011	0.005	0.001

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На душу населения, в ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Доля убыточных предприятий			Общие потери убыточных предприятий <sup>2)</sup>		
	(61)	(62)	(63)	(64)	(65)	(66)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.024			0.233***		
	(0,60)			(3,04)		
Дамми на середину цикла		0.04			-0.203***	
		(1,19)			(3,14)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.048			0.338***
			(0,79)			(2,88)
Константа	0.105***	0.088***	0.104***	-0.193***	-0.079**	-0.175***
	(6,19)	(4,83)	(6,50)	(5,79)	(2,15)	(5,58)
Число наблюдений	592	592	592	485	485	485
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.0007	0.002	0.001	0.022	0.024	0.02

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На душу населения, в ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Займы промышленным предприятиям <sup>2)</sup>			Субсидии из бюджета промышленным предприятиям <sup>2)</sup>		
	(67)	(68)	(69)	(70)	(71)	(72)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.021 (0,65)			0.236*** (3,98)		
Дамми на середину цикла		-0.05 (0,07)			-0.863 (0,80)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.027 (0,39)			0.777*** (6,26)
Константа	0.006 (0,55)	0.002 (0,28)	0.002 (0,20)	-0.304*** (15,57)	-0.269*** (15,35)	-0.292*** (16,34)
Число наблюдений	12065	12065	12065	14434	14434	14434
Число регионов	3021	3021	3021	3569	3569	3569
R-квадрат	0.00004	0.0000004	0.00001	0.001	0.00005	0.003

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На рубль выпуска, в ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Налоговые задолженности промышленных предприятий <sup>2)</sup>			Задолженности по зарплатам на <sup>3)</sup> промышленных предприятиях		
	(73)	(74)	(75)	(76)	(77)	(78)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.038** (2,06)			-0.171*** (10,96)		
Дамми на середину цикла		-0.043 (0,10)			0.419 (0,77)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.117*** (3,02)			-0.152*** (4,93)
Константа	0.225*** (36,44)	0.22*** (39,63)	0.223*** (39,44)	0.135*** (26,20)	0.11*** (23,65)	0.115*** (24,20)
Число наблюдений	22824	22824	22824	13720	13720	13720
Число регионов	5576	5576	5576	3357	3357	3357
R-квадрат	0.0002	0.0000005	0.0005	0.011	0.00005	0.002

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На рубль выпуска, в ценах апреля 1997

3) На одного рабочего, в ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Налог на прибыль промышленных предприятий <sup>2)</sup>			Выплаты бюджет промышленных предприятий <sup>2)</sup>		
	(79)	(80)	(81)	(82)	(83)	(84)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	0.161*** (8,69)			-0.036 (1,62)		
Дамми на середину цикла		-1.012* (1,69)			-0.113 (0,19)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.477*** (13,85)			0.384*** (7,79)
Константа	-4.31*** (560,17)	-4.278*** (632,10)	-4.303*** (618,02)	-3.472*** (444,26)	-3.478*** (500,48)	-3.489*** (493,19)
Число наблюдений	20506	20506	20506	18292	18292	18292
Число регионов	4812	4812	4812	4481	4481	4481
R-квадрат	0.004	0.0001	0.012	0.0001	0.000002	0.004

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На рубль выпуска, в ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Зарплата на промышленных предприятиях <sup>2)</sup>		
	(85)	(86)	(87)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.065*** (10,40)		
Дамми на середину цикла		-0.005 (0,04)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.028*** (2,68)
Константа	0.077*** (28,34)	0.063*** (26,63)	0.065*** (26,20)
Число наблюдений	31775	31775	31775
Число регионов	7641	7641	7641
R-квадрат	0.004	0.00000006	0.0002

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) В ценах апреля 1997

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Расходы бюджета <sup>2)</sup>			Социальные расходы <sup>2)</sup>		
	(88)	(89)	(90)	(91)	(92)	(93)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.03 (1,37)			0.007 (0,38)		
Дамми на середину цикла		0.033 (1,61)			0.008 (0,47)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.043 (1,33)			0.001 (0,06)
Константа	-0.029*** (3,08)	-0.042*** (4,38)	-0.031*** (3,53)	0.057*** (7,07)	0.057*** (6,79)	0.059*** (7,69)
Число наблюдений	516	516	516	516	516	516
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.004	0.005	0.004	0.0003	0.0005	0.000009

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На душу населения, в текущих ценах



Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Зарплата <sup>2)</sup>			Пенсии <sup>2)</sup>		
	(94)	(95)	(96)	(97)	(98)	(99)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.015** (2,12)			0.003 (0,83)		
Дамми на середину цикла		0.001 (0,28)			-0.005* (1,76)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.022** (2,13)			0.011* (1,86)
Константа	-0.044*** (13,71)	-0.047*** (14,29)	-0.045*** (15,02)	0.032*** (19,16)	0.034*** (19,23)	0.032*** (20,32)
Число наблюдений	774	774	774	669	669	669
Число регионов	86	86	86	86	86	86
R-квадрат	0.006	0.0001	0.006	0.001	0.005	0.005

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) В текущих ценах

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Промышленный выпуск <sup>2)</sup>		
	(100)	(101)	(102)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.029 (1,41)		
Дамми на середину цикла		-0.002 (0,16)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.018 (0,60)
Константа	-0.392*** (46,15)	-0.397*** (42,92)	-0.396*** (49,12)
Число наблюдений	602	602	602
Число регионов	86	86	86
R-квадрат	0.003	0.00005	0.0007

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На душу населения, в текущих ценах

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Задолженность по зарплатам на промышленных предприятиях <sup>2)</sup>			Налоговые задолженности на промышленных предприятиях <sup>3)</sup>		
	(103)	(104)	(105)	(106)	(107)	(108)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.135*** (8,71)			0.004 (0,26)		
Дамми на середину цикла		0.351 (0,65)			-0.037 (0,09)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.143*** (4,64)			-0.108*** (2,79)
Константа	0.123*** (24,10)	0.104*** (22,47)	0.108*** (22,98)	0.214*** (34,71)	0.214*** (38,85)	0.217*** (38,63)
Число наблюдений	13720	13720	13720	22824	22824	22824
Число регионов	3357	3357	3357	5576	5576	5576
R-квадрат	0.007	0.00004	0.002	0.000003	0.0000004	0.0004

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На одного рабочего, в текущих ценах

3) На рубль выпуска, в текущих ценах

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Субсидии из бюджета промышленным предприятиям <sup>2)</sup>			Займы промышленным предприятиям <sup>2)</sup>		
	(109)	(110)	(111)	(112)	(113)	(114)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	0.27*** (4,55)			0.017 (0,52)		
Дамми на середину цикла		-0.848 (0,79)			-0.014 (0,02)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.784*** (6,32)			0.037 (0,53)
Константа	-0.309*** (15,87)	-0.27*** (15,40)	-0.292*** (16,40)	-0.001 (0,12)	0.001 (0,13)	0.0002 (0,02)
Число наблюдений	14434	14434	14434	12065	12065	12065
Число регионов	3569	3569	3569	3021	3021	3021
R-квадрат	0.001	0.00005	0.003	0.00003	0.00000004	0.00003

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На рубль выпуска, в текущих ценах

Таблица А1 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Зарплата на промышленных предприятиях <sup>2)</sup>		
	(115)	(116)	(117)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	-0.049*** (7,95)		
Дамми на середину цикла		-0.009 (0,06)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			-0.025** (2,42)
Константа	0.073*** (27,15)	0.062*** (26,69)	0.064*** (26,17)
Число наблюдений	31775	31775	31775
Число регионов	7641	7641	7641
R-квадрат	0.002	0.0000001	0.0002

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) В текущих ценах

Таблица А1 (продолжение)<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Налог на прибыль промышленных предприятий <sup>2)</sup>			Выплаты в бюджет промышленных предприятий <sup>2)</sup>		
	(118)	(119)	(120)	(121)	(122)	(123)
Спецификация	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ	Панель, ФЭ
Дамми на год выборов	0.062*** (3,94)			0.038* (1,76)		
Дамми на середину цикла		-0.424 (0,83)			0.451 (0,79)	
Дамми на выборы с сильной конкуренцией			0.044 (1,50)			0.033 (0,70)
Константа	-3.918*** (594,72)	-3.905*** (675,23)	-3.908*** (652,85)	-3.002*** (397,42)	-2.996*** (446,08)	-2.997*** (437,37)
Число наблюдений	20506	20506	20506	18292	18292	18292
Число регионов	4812	4812	4812	4481	4481	4481
R-квадрат	0.0009	0.00004	0.0001	0.0002	0.00004	0.00003

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

2) На рубль выпуска, в текущих ценах

Таблица М3

Влияние конкуренции на динамику квартальных данных <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	ИПЦ	ИПЦ на непрод. товары	ИПЦ на услуги	ИПЦ на продукты	Стоимость 25 продуктов
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	-0.019 (1,23)	-0.021 (0,98)	-0.04 (0,96)	-0.01 (0,88)	-0.134 (1,19)
Константа	0.001 (0,36)	0.006 (0,96)	-0.013 (0,99)	0.002 (0,48)	-0.018 (0,48)
Число наблюдений	139	80	80	124	93
R-квадрат					

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
 Использовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла  
 Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
 В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

Таблица М3 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Прожиточный уровень <sup>2)</sup>	Зарплата <sup>2)</sup>	Денежный доход <sup>2)</sup>	Прибыль предприятий <sup>3)</sup>	Промышленный выпуск <sup>3)</sup>	Объем розн. торговли <sup>3)</sup>
	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	0.032 (0,30)	0.072 (0,80)	0.066 (0,64)	-1.776 (0,53)	0.041 (0,30)	-0.146 (0,88)
Константа	-0.009 (0,61)	-0.012 (0,51)	-0.018 (0,59)	-1.137 (0,75)	0.072 (1,26)	-0.033 (0,64)
Число наблюдений	53	108	76	27	124	81
R-квадрат						

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

- 1) Использованы месячные данные, взяты предвыборные кварталы  
Исползовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла  
Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах  
В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы
- 2) В ценах апреля 1997
- 3) На душу населения, в ценах 1997



Таблица А2  
Влияние конкуренции на динамику ежегодных данных <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	ИПЦ	Уровень безработицы	Прожиточный уровень <sup>2)</sup>	Расходы бюджета <sup>3)</sup>	Доходы бюджета <sup>2)</sup>	Обеспечение расходов <sup>4)</sup>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	-0.007 (1,37)	0.135 (1,31)	-0.079 (0,76)	-0.054 (0,35)	0.01 (0,05)	-0.042 (0,31)
Константа	0.0001 (0,07)	0.02 (0,48)	-0.057 (1,64)	-0.111*** (2,94)	0.009 (0,19)	0.006 (0,17)
Число наблюдений	141	107	73	88	88	53
R-квадрат					0.011	0.027

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные

Исползовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

2) В ценах апреля 1997

3) На душу населения, в ценах апреля 1997

4) Значение не поделено на федеральное среднее

Таблица А2 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Доля собранных налогов идущих в региональный бюджет <sup>2)</sup>	Доля федеральных расходов в расходах бюджета <sup>2)</sup>	Чистый отток средств из региона <sup>3)</sup>	Социальные расходы <sup>4)</sup>	Доля социальных расходов в бюджете <sup>2)</sup>	Доля населения с доходом ниже прожиточного уровня
	(7) Инстр. Пер.	(8) Инстр. Пер.	(9) Инстр. Пер.	(10) Инстр. Пер.	(11) Инстр. Пер.	(12) Инстр. Пер.
Спецификация						
Конкуренция	-0.079 (0,38)	-0.096 (0,21)	-5871 (1,29)	-0.058 (0,42)	-0.009 (0,12)	0.072 (0,70)
Константа	-0.035 (0,64)	-0.272** (2,26)	510 (0,42)	-0.027 (0,84)	0.088*** (4,35)	0.085** (2,03)
Число наблюдений	53	53	53	88	98	89
R-квадрат						

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные

Исползовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

2) Значение не поделено на федеральное среднее

3) На душу населения, в ценах апреля 1997

Значение не поделено на федеральное среднее и не прологарифмировано

4) На душу населения, в ценах апреля 1997

Таблица А2 (продолжение)<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Денежный доход <sup>2)</sup>	Зарплата <sup>2)</sup>	Пенсии <sup>2)</sup>	Число малых предприятий	Объем розн. торговли <sup>3)</sup>	Промышленный выпуск <sup>2)</sup>
	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	-0.075 (0,69)	0.083 (1,36)	0.053 (1,01)	-0.213 (0,91)	-0.144 (0,90)	-0.05 (0,43)
Константа	-0.027 (1,00)	0.003 (0,13)	0.013 (0,62)	0.028 (0,34)	-0.043 (1,01)	-0.05 (1,64)
Число наблюдений	91	151	118	75	100	100

R-квадрат

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные

Использовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

2) В ценах апреля 1997

3) На душу населения, в ценах апреля 1997

Таблица А2 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Общая кредиторская задолженность предприятий <sup>2)</sup>	Общая дебиторская задолженность предприятий <sup>2)</sup>	Доля убыточных предприятий	Общие потери убыточных предприятий <sup>2)</sup>	Займы пром. предпр. <sup>3)</sup>	Субсидии из бюджета пром. предпр. <sup>3)</sup>
	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	-0.038 (0,12)	-0.01 (0,04)	0.123 (0,32)	-0.386 (0,51)	-0.084 (0,59)	0.91*** (3,26)
Константа	-0.072 (0,72)	-0.094 (1,16)	-0.055 (0,54)	0.187 (0,83)	-0.044 (0,49)	-0.176 (0,98)
Число наблюдений	92	92	100	91	1256	1531
R-квадрат	0.011	0.007				

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные

Исползовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

2) На душу населения, в ценах апреля 1997

3) На рубль выпуска, в ценах апреля 1997

Таблица А2 (продолжение)<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Налоговые задолженности пром. предпр. <sup>2)</sup>	Задолженности по зарплатам пром. предпр. <sup>3)</sup>	Налог на прибыль пром. предпр. <sup>2)</sup>	Выплаты в бюджет пром. предпр. <sup>2)</sup>	Зарплаты на пром. предпр. <sup>4)</sup>
	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	-0.666*** (7,61)	0.131** (2,21)	1.282*** (5,97)	0.469*** (4,95)	0.004 (0,11)
Константа	0.356*** (5,79)	-0.039 (0,90)	-0.029 (0,36)	-0.085 (1,25)	-0.095*** (7,30)
Число наблюдений	2444	1545	2443	1966	5565
R-квадрат					0.000002

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные

Исползовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

2) На рубль выпуска, в ценах апреля 1997

3) На одного рабочего, в ценах апреля 1997

4) В ценах апреля 1997

Таблица А2 (продолжение)<sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Расходы бюджета <sup>2)</sup>	Социальные расходы <sup>2)</sup>	Зарплата <sup>3)</sup>	Пенсии <sup>3)</sup>	Промышленный выпуск <sup>2)</sup>	Задолженности по зарплатам на пром.предпр. <sup>4)</sup>
	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	-0.001 (0,01)	0.003 (0,04)	0.029 (0,88)	-0.016 (0,72)	0.006 (0,05)	0.059 (1,02)
Константа	-0.053* (1,77)	-0.001 (0,07)	-0.006 (0,53)	0.001 (0,15)	-0.032 (1,03)	-0.074* (1,74)
Число наблюдений	98	98	151	118	100	1546
R-квадрат	0.008					

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Использованы ежегодные данные

Исползовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

2) На душу населения, в текущих ценах

3) В текущих ценах

4) На одного рабочего, в текущих ценах

Таблица А2 (продолжение) <sup>1)</sup>

Зависимая переменная	Налоговые задолженности пром. предпр. <sup>2)</sup>	Субсидии из бюджета пром. предпр. <sup>2)</sup>	Займы пром. предпр. <sup>2)</sup>	Зарплата на пром. предпр. <sup>3)</sup>	Налог на прибыль пром. предпр. <sup>2)</sup>	Выплаты в бюджет пром. предпр. <sup>2)</sup>
	(36)	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)
Спецификация	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.	Инстр. Пер.
Конкуренция	-0.576*** (6,88)	0.9*** (3,22)	-0.171 (1,18)	-0.068 (1,54)	-0.163 (1,28)	-0.292*** (3,39)
Константа	0.312*** (5,27)	-0.156 (0,88)	-0.1 (1,10)	-0.108*** (8,23)	0.084* (1,78)	0.222*** (3,56)
Число наблюдений	2441	1533	1260	5574	2446	1966
R-квадрат						

Абсолютное значение t-статистики в скобках

\* значим на 10%; \*\* значим на 5%; \*\*\* значим на 1%

1) Используются ежегодные данные

Использовано отношение значения в год выборов к значению в середине цикла

Все зависимые переменные поделены на федеральное среднее и взяты в логарифмах

В качестве инструмента для конкуренции использовано расстояние до Москвы

2) На рубль выпуска, в текущих ценах

3) В текущих ценах