

Д.С. Спрысков

УСТОЙЧИВАЯ БЕДНОСТЬ В РОССИИ

Препринт #BSP/2000/ 037

Данная работа является дипломной работой РЭШ выполненной в 2000 году по проекту «Политические реформы и преобразование социальной сферы в России», проводимому в рамках программы «Transforming Government in Economies in Transition» финансируемой Ford Foundation (Grant Number 950-1503). Я чрезвычайно признателен своим научным руководителям Антони Шорроксу (Университет Эссекса), Ирине Денисовой (RECER) и Ксении Юдаевой (RECER) за огромнейшую помощь в данном исследовании.

МОСКВА
2000

Спрысков Д.С. Длительная бедность в России. Препринт #BSP/2000/037.-М.: Российская экономическая школа, 2000.- 53 с. (Рус.)

Одной из наиболее важных проблем современной России является проблема бедности.

Целью данной работы является определение основных микро и макро факторов, вызывающих длительную бедность. В качестве методологии в данной работе используется стандартный подход к случайным величинам, характеризующим длительность жизни элемента (duration-data analysis). Для определения основных факторов, влияющих на бедность, мы использовали модель пропорционального коэффициента выбытия Вейбулла (proportional-hazard Weibull model), разбив регрессоры на три группы (демографические, экономические и региональные). В данной работе используются данные RLMS (раунды 5-8).

Для того, чтобы адекватно оценить бедность “чрезвычайно” бедных, а также разницу в потребностях между возрастами, мы использовали четыре разных линии бедности. Для каждой линии доход семьи был определен двумя способами: используя информацию о доходах семьи и информацию о расходах семьи.

Наши оценки показали, что длительная бедность сильно коррелирована с размером семьи, наличием в ней детей и пенсионеров, характеристиками главы семьи, а также с местоположением семьи и безработицей ее членов.

Spryskov D.S. Persistent Poverty in Russia./ Working paper #BSP/2000/037.- Moscow, New Economic School, 2000.-53 p. (Rus.)

Poverty has become one of the most severe problems in Russia since the breakup of the Soviet Union in the early 1990s.

The aim of this paper is to determine the major micro and macro factors that cause a household to be persistently poor. The methodology we use is standard duration-data analysis. Proportional-hazard Weibull models are estimated using three groups of covariates: demographic, regional and economic. As a primary source of data we use Russian Longitudinal Monitoring Survey (Rounds 5-8).

To evaluate poverty among the “extremely” poor as well as the difference in needs among ages, four different poverty lines are used. In each case, family income is estimated using two approaches: reported income of households and their expenditures.

Our estimates show that longer-term poverty is highly correlated with the size of a household, the presence of children or pensioners in a family, the characteristics of the household’s head as well as location of a household and unemployment status of its members.

ISBN

© Спрысков Д.С., 2000 г.

© Российская экономическая школа, 2000 г.

Содержание

1. Введение	3
2. Обзор литература	4
3. Описание данных	7
4. Методология	9
5. Описание результатов	12
5.a. Демографические факторы	16
5.b. Региональные факторы	24
5.c . Экономические факторы	30
6. Выводы и практические рекомендации	32
7. Библиография	35
8. Приложение	37

1. Введение

Одной из актуальнейших проблем современной России является проблема бедности. Распад СССР привел к кардинальному перераспределению дохода населения. Результатом подобного перераспределения стало то, что некоторые слои населения разбогатели, а другие оказались за чертой бедности. Последующие годы переходной экономики еще более укрепили эту тенденцию.

Еще более серьезной проблемой является тот факт, что среди всех бедных семей большая доля семей является хронически бедными, то есть бедными на протяжении достаточно длительного периода. Именно категория хронически бедных является наиболее уязвимой в любом обществе. В Советском Союзе эту категорию составляли люди представляющие, так называемую, социальную стигму (инвалиды, тунеядцы, алкоголики и пр.). Однако, с началом процесса перехода к рыночной экономике эта категория пополнилась людьми, не являвшимися бедными ранее. Согласно оценкам, сделанных по базе данных Госкомстата (см. Таблицу 1), с начала 1992 года количество бедных людей уменьшилось, однако структура бедности изменилась. Для обоих годов дети с большой вероятностью являются бедными. Особо пугающим в данной статистике является то обстоятельство, что возросло количество бедных людей среднего возраста, особенно женщин. И хотя данная таблица показывает сводную статистику, а не динамику бедности, можно предположить, что картина длительной бедности претерпела те же изменения. Действительно, как свидетельствуют многие ученые, отличительной чертой бедности в России является тот факт, что длительно бедные - это в основном работающие люди, в основном рабочие

люди с детьми. Многие из них заняты в государственном секторе, например в угледобывающей промышленности, военно-промышленном комплексе и т.п. Целью данной работы является определение основных макро и микроэкономических факторов, влияющих на длительную бедность. Точное определение категории длительно бедных и отделение ее от категории временно бедных позволит более четко разработать программы социальной помощи именно нуждающимся группам населения, не могущим выйти из бедности самостоятельно. Актуальность такого исследования особенно очевидна в свете хронического бюджетного дефицита, который испытывает наше Правительство.

Таблица 1. Возрастная структура бедности в России

	Количество бедных (млн. чел.)		В процентном соотношении	
	1992	1998	1992	1998
Всего население, включая:	49,7	35,0	100	100
Детей до 6 лет	4.9	2.6	9.8	7.4
Детей от 6 до 15	9.2	7.1	18.5	20.4
Молодых людей от 16 до 30	8.8	7.0	17.7	20.1
Женщин от 31 до 54	8.6	7.3	17.4	20.9
Мужчин от 31 до 59	8.3	6.5	16.8	18.5
Женщин старше 55	7.6	3.4	15.2	9.6
Мужчин старше 60	2.3	1.1	4.6	3.1

Источник: Госкомстат

В качестве методологии мы используем стандартный подход к случайным величинам, характеризующим длительность жизни элемента (duration-data analysis). Мы оценили модель пропорционального коэффициента выбытия (proportional-hazard models), разбив регрессоры на три группы (демографические, экономические и региональные). Данное

исследование проведено на базе данных Russian Longitudinal Monitoring Survey (раунды 5-8).

Данная работа построена следующим образом: Раздел 2 посвящен обзору литературы. Раздел 3 посвящен описанию обрабатываемых данных. В Разделе 4 описывается методология. Раздел 5 посвящен описанию полученных результатов. В Разделе 6 делаются основные выводы.

2. Обзор литературы.

Литературу по исследованию бедности можно условно разделить на два направления: теоретическое и практическое.

Теоретические работы в основном освещают проблемы выбора линий бедности, измеримости бедности, построения количественных индексов бедности, а также проблемы исследования мобильности бедности, длительности пребывания в бедности, вероятности выхода из нее и пр.

Среди теоретических работ большое внимание уделяется проблеме относительности бедности (Sen, 1983) и выбору наиболее репрезентативной линии бедности (Callan и Nolan 1991). Многие исследования посвящены проблеме построения индексов бедности, с помощью которых можно количественно измерить уровень бедности. Sen (1976) предложила индекс $P=N[I+(1-I)G]$, где N - доля бедных от всего населения (head-count ratio), I - income gap ratio, а G -коэффициент Gini - мера измерения неравенства доходов населения. Foster, Greerand и Thorbecke (1984) предложили класс индексов, удовлетворяющих свойству разложимости по группам, что дает возможность учесть региональные особенности.

Важнейшие свойства мобильности бедности были рассмотрены в работах Atkinson (1982, 1987), Bourguignon (1982) и Shorrocks (1978).

Shorrocks (1978) предложил ряд индексов мобильности бедности, удовлетворяющих аксиомам монотонности, согласованности во времени и инвариантности по времени.

В классической эмпирической работе Vane и Ellwood (1986) рассматривали длительную бедность в Америке используя данные Panel Study of Income Dynamics, 1970-1982. Они пришли к выводу, что чем дольше человек беден, тем труднее ему/ей выйти из бедности. Также они оценили среднюю продолжительность пребывания в бедности, в зависимости от причины, вызвавшей ее. Они получили следующие результаты: меньше всего остаются бедными те семьи, в которых ребенок становится главой другой семьи. Средняя продолжительность бедности для этого случая составляет чуть меньше трех лет. Бедность длится дольше всего (до 8 лет), если она вызвана рождением ребенка. Среди других причин они также рассматривали изменение дохода одного из членов семьи, распад семьи и пр. Помимо определения основных характеристик, влияющих на длительную бедность Vane и Ellwood (1986) также оценили основные причины попадания и выхода из бедности. Главной причиной обоих этих событий является изменение дохода семьи. Эта причина объясняет 50% случаев попадания в бедность и 75% случаев выхода из бедности. Другими причинами, влияющими на попадание/выход семьи из бедности являются изменение структуры семьи (рождение ребенка, распад семьи на две, смерть одного из членов семьи и пр.), изменение в потребностях семьи и прочие.

Devicienti (2000) оценивал бедность в Великобритании используя данные BHPS, раунды 1-7. Он пришел к выводу, что наиболее уязвимыми категориями являются семьи с тремя и более детьми, семьи, где глава старше 54 лет, семьи с низким образованием, и пр. С другой стороны, семьи без

детей, с главой младше 54 лет, с высоким уровнем образования с большой вероятностью либо вообще не попадут в бедность, либо, попав, пробудут в ней недолго.

Многие ученые (Klugman (1998), Milanovich (1998), Braithwaite (1997)) исследовали бедность в России и других восточноевропейских странах с переходной экономикой. Вагг (1999) указал на то, что бедность в странах с переходной экономикой связана с большим количеством детей в семье, безработицей и плохим состоянием здоровья населения. Grootaert (?) исследовал бедность и социальные трансферты в Польше на основе Household Budget Survey, за 1993 год. Он пришел к выводу, что бедность более всего типична для государственных служащих и менее всего - для предпринимателей. Бедность в Польше положительно коррелирована с безработицей и отрицательно коррелирована с уровнем образования. Также он выяснил, что уровень бедности в сельской местности выше, чем в городской (22% и 5.5% населения бедны в сельской и городской местностях соответственно). Вунг-Уеон Ким (1998) исследовал связь бедности и развития неформальной экономики в Румынии и пришел к выводу, что бедными являются в основном люди работающие в государственном секторе, не вовлеченные в деятельность сектора неформальной экономики.

Braithwaite (1998) в работе «Targeting&The Longer-Term Poor in Russia» исследовала длительную бедность в России на основе базы данных RLMS (раунды 5-7, что соответствует 1994, 1995 и 1996 году). Согласно ее оценкам наиболее уязвимой с точки зрения бедности категорией являются матери-одиночки, а также другие семьи с детьми. Они составляют соответственно 19% и 24% всех бедных на протяжении всех трех лет исследования домохозяйств. С другой стороны, бедность семей, в которых есть пожилые

люди с большой вероятностью является временной. Более того, согласно оценкам Braithwaite, чем старше человек, тем менее вероятно, что он будет находиться в бедности длительное время. Длительная бедность также зависит от расположения домохозяйства. Согласно оценкам Braithwaite более 40% семей, расположенных в сельской местности, были бедными на протяжении трех лет исследования, тогда как только 7% от домохозяйств бедных на протяжении трех лет расположены в городской местности. Другими причинами длительной бедности являются безработица и невыплата заработной платы. Согласно Braithwaite обе эти причины сильно коррелированы с длительной бедностью.

3. Описание данных

В нашем исследовании мы пользовались данными Russian Longitudinal Monitoring Survey (раунды 5-8, что соответствует 1994, 1995, 1996 и 1998 годам), которые публично доступны на сайте <http://www.cpc.unc.edu/project/rlms>. Эти данные были собраны Российским Институтом Питания, Университетом Северной Каролины, Институтом Социологии и Российской Академией Наук. Целью проведения RLMS является исследование влияния процесса перехода к рыночной экономике на условия жизни граждан России и бывших Союзных Республик. Хотя, как свидетельствует Swafford (1998) база данных RLMS и не является репрезентативной по регионам, она может быть использована для исследования бедности в России в целом. В каждом из раундов содержится информация примерно по 3600 семьям, однако не все семьи наблюдаются на протяжении всех четырех лет. Для нашего анализа мы будем использовать

только те домохозяйства, для которых данные есть по всем четырем годам (2360 домохозяйств).

При обработке данных как RLMS, так и других подобных исследований или опросов российских респондентов, мы можем столкнуться с рядом трудностей, связанных с недостоверностью информации. Одной из них является занижение дохода семьи. Корнями такого искажения является характерная для России тенденция не доверять любого рода исследованиям общественного мнения, связанных с разглашением информации о доходах, из-за боязни, что сообщенные данные попадут в какие-нибудь правительственные органы, например, в налоговую инспекцию. Истоками такого недоверия может являться уклонение от налогов, обширно развитый теневой сектор экономики или просто недоверие к правительству, зарекомендовавшему себя с негативной стороны.

Решением этой проблемы может быть, например, использование для определения статуса бедности информации о расходах домохозяйств вместо информации о доходах. Данный подход, несомненно, даст нам более правдивую картину бедности, хотя также сопряжен с рядом трудностей. Одной из них является тот факт, что расходы домохозяйств не постоянны на протяжении всего года и могут включать в себя покупку предметов длительного пользования, таких как телевизор или машина. Несмотря на то, что устроители RLMS распределяют расходы по покупкам длительного пользования на трехмесячный период, уровень расходов, тем не менее, может быть переоцененным, так как данные предметы длительного пользования не амортизируются полностью за столь короткий период. Кроме того, расходы восьмого раунда с большой вероятностью включают в себя сбережения на черный день, так как в этот послекризисный период люди панически скупали

продукты питания и промышленные товары в опасении грядущего голода, и, следовательно, необъективно отражают действительный уровень потребления.

Для того, чтобы получить максимально правдивую картину длительной бедности в России в данной работе мы используем два подхода к определению статуса бедности: используя информацию о доходах и информацию о расходах домохозяйств, при этом отдавая предпочтение второму подходу. Все измерения проведены для четырех линий бедности, первая из которых соответствует официальному прожиточному минимуму, определенному Госкомстатом, вторая - половине от этого уровня, третья линия бедности, также как и первая, определяется на основе официального прожиточного минимума, установленного Госкомстатом, но уже с учетом эффекта экономии от масштаба семьи и четвертая - как половина третьей. Измерение бедности на основе второй и четвертой линий бедности дает нам представление о характере бедности «чрезвычайно» бедной категории населения, а введение третьей линии позволяет учесть тот факт, что потребности разных возрастов различаются (именно, потребностям детей присваивается коэффициент 0.9 от уровня потребностей взрослого человека, а потребностям пожилых людей - коэффициент 0.6 от этого уровня).

4. Методология

Для исследования случайных величин, характеризующих длительность пребывания элемента в каком-нибудь состоянии существует три основных подхода: первый метод моделирует среднее значение какой-либо переменной на протяжении периода наблюдения, а динамика входа/выхода из этого состояния объясняется ошибкой измерения (см.,

например, Lillard и Willis (1978)), при втором методе табулируется частота какого-то события на протяжении периода наблюдения (см., например, Duncan и Coe (1978)) и, наконец, третий метод использует определение длительности пребывания в бедности и вероятности выхода из нее (см., например, Vane и Ellwood (1986)).

При оценке случайных величин характеризующих длительность пребывания элемента в каком-нибудь состоянии при помощи первого метода используется широко распространенное представление дохода на две составляющие: постоянный (permanent) и переменный (transitory). При этом для любой линии бедности мы можем выделить людей, чей постоянный доход лежит выше или ниже этой линии, а всякий переход из одного состояния в другое определяется статистической ошибкой. Несмотря на то, что данный подход достаточно четко определяет структуру длительной бедности индивидуумов, он не подходит для определения длительной бедности семей.

Основная идея второго подхода заключается в определении доли населения, которая была бедной на протяжении какого-то периода времени, например, 6 из 10 лет, и последующем вычислении вероятности выхода из бедности после t лет пребывания в ней, средней продолжительности пребывания в бедности и пр. Недостатком такого подхода является тот факт, что он не учитывает возможного цензурирования данных. Действительно, логика построения этого метода подразумевает, что семья, бедная в последний год проведения исследования, на следующий год выйдет из бедности, хотя она может находиться в бедности еще достаточно длительное время.

Третий подход получил свое развитие в работах Kiefer (1977), Salant (1988) и других. Преимуществом данного подхода является тот факт, что он позволяет не только точно определить причины, по которым домохозяйство попадает в бедность или избегает ее и оценить динамику пребывания в бедности, но также дает возможность учесть цензурирование данных.

Специфику последнего, третьего метода можно охарактеризовать следующим образом: Пусть у нас имеется вероятностное распределение времени пребывания в бедности, которое может быть охарактеризовано функцией распределения $F(t) = \Pr(T < t)$ и соответствующей плотностью распределения $f(t) = dF(t)/dt$. При изучении случайных величин, характеризующихся длительностью пребывания элемента в бедности, полезно определить функцию выживания $S(t) = 1 - F(t) = \Pr(T \geq t)$, которая описывает вероятность того, что случайная величина T не меньше чем t . Особенно полезным при исследовании длительности пребывания элемента в бедности является функция выбытия $\lambda(t) = f(t)/S(t)$. Обычно $\lambda(t)$ - это вероятность того, что домохозяйство покинет бедность во время t , пробыв там до t включительно. Если для какого-нибудь распределения, функция выбытия $\lambda(t)$ возрастает по t , то вероятность покинуть бедность увеличивается со временем. И, наоборот, для распределения, функция выбытия $\lambda(t)$ которого убывает по t , вероятность выхода из бедности уменьшается со временем. Наиболее распространенными распределениями, моделирующими длительность пребывания элемента в бедности являются распределение Вейбулла, лог-логистическое распределение, экспоненциальное распределение и пр. Экспоненциальное распределение является частным случаем распределения Вейбулла с параметром $p=1$.

Соответствующие функции выживания для данных распределений определяются следующим образом:

$\lambda(t) = \lambda$ - для экспоненциального распределения

$\lambda(t) = \lambda p (\lambda t)^{p-1}$ - для распределения Вейбулла

$\lambda(t) = \lambda p t^{p-1} / (1 + t^p \lambda)$ - для лог-логистического распределения

В нашем анализе мы будем использовать распределение Вейбулла, из-за наглядности его параметров (в случае $p > 1$ вероятность выхода из бедности возрастает со временем, а в случае $p < 1$ вероятность выхода из бедности убывает со временем).

Для оценки параметров распределения Вейбулла используется метод максимального правдоподобия (ML). Для наблюдаемых периодов бедности t_1, t_2, \dots, t_n функция максимального правдоподобия записывается следующим образом:

$$\ln L = \sum_{\substack{\text{uncensored} \\ \text{observations}}} \ln f(t|\theta) + \sum_{\substack{\text{censored} \\ \text{observations}}} \ln S(t|\theta)$$

где $\theta = (\lambda, p)$

Необходимым условием максимизации $\ln L(\theta)$ является равенство

$$\partial \ln L(\theta) / \partial \theta = 0.$$

Для оценки основных факторов, влияющих на бедность, мы использовали модель Вейбулла с пропорциональным коэффициентом выживания, выделив три группы независимых переменных: демографические, экономические и региональные. В данной модели функция выживания зависит от набора независимых переменных x , и имеет вид $\lambda(t, x, \beta, \lambda_0) = \phi(x, \beta) \lambda_0(t)$, где λ_0 - исходная функция выживания (в нашем случае – функция Вейбулла), соответствующая значению $\phi(\cdot) = 1$, достигаемому при средних значениях

переменных x . Обычно $\phi(\cdot)$ представляется как $\phi(x, \beta) = \exp(x' \beta)$, что удобно, так как не требует наложения дополнительных ограничений на коэффициенты β и, кроме того, допускает наглядную интерпретацию β , как коэффициента пропорциональности соответствующей переменной x на условную вероятность выхода из бедности ($\partial \ln \lambda(t, x, \beta, \lambda_0) / \partial x = \beta$).

Модель пропорционального коэффициента выбытия допускает достаточно простое представление в виде линейной модели $-\ln \Lambda_0(t) = x' \beta + \varepsilon$, где $\Lambda_0(t) = \int_0^t \lambda(s) ds$ - интегрированная исходная функция выбытия, а ошибка ε имеет функцию распределения вида $\Pr(\varepsilon < E) = \exp[-\exp(-E)]$.

5. Описание результатов

Наши оценки свидетельствуют о том (см. Таблицу 2), что вероятность выхода из бедности убывает со временем (так как $p < 1$ и тесты Вальда для всех четырех линий бедности отвергли гипотезу об экспоненциальном поведении бедности). Другими словами: чем дольше домохозяйство пребывает в бедности, тем сложнее ему выйти из нее. Домохозяйство пробудет в бедности дольше, если мы будем определять статус бедности, используя информацию о расходах, а не информацию о доходах. Среднее время пребывания домохозяйства в бедности немного меньше, чем три с половиной года, если мы проводим расчеты для официального прожиточного минимума, определенного Госкомстатом и используем информацию о расходах; в то время как для той же линии бедности, но уже для вычислений проведенных на основании доходов домохозяйств, среднее время пребывания в бедности будет уже около шести с половиной лет. Бедность «чрезвычайно»

бедной категории семей продлится на десять месяцев дольше, если мы будем использовать для определения статуса бедности информацию о доходах домохозяйств, а не информацию об их расходах.

Если взамен общих для всех регионов линий бедности, мы будем использовать региональные линии бедности (см. Таблицу 3), то характер поведения бедности не изменится (так как по-прежнему $p < 1$), но среднее время пребывания в бедности сократится на восемь месяцев. Причиной данного факта является то, что некоторые семьи из бедных регионов, которые были бедными согласно единым для всей России линиям, оказываются небедными при использовании региональных линий бедности. Особенно сильно среднее время пребывания в бедности уменьшается для расчетов, сделанных на основании информации о доходах семей. Действительно, средняя продолжительность бедности вычисленная на основании единых линий бедности превосходит среднюю продолжительность бедности вычисленную на основании региональных линий бедности на 15 месяцев.

Таблица 2. Динамика бедности (единые линии бедности)

	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
$\ln \lambda$	-2.98	-2.27	-2.80	-2.14	-3.91	-2.98	-3.60	-2.91
ρ	0.65	0.58	0.63	0.46	0.76	0.72	0.72	0.72
Продолжительность бедности (мес.)	41.5	18.5	33.9	14.8	79.8	28.4	66.2	25.7

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Таблица 3. Динамика бедности (региональные линии)

	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
ln λ	-3.14	-2.41	-3.05	-2.49	-3.92	-3.11	-3.86	-3.24
p	0.73	0.67	0.76	0.73	0.83	0.80	0.90	0.87
Продолжительность бедности (мес.)	34.3	15.5	26.3	14.0	56.7	23.8	37.9	21.8

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (рег. линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (рег. линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (рег. линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (рег. линии)

В Таблицах 4 и 5 представлена частота бедности для домохозяйств и индивидов соответственно. (Здесь и далее мы будем использовать термин «средняя продолжительность бедности» или «среднее время пребывания в бедности» для определения непрерывного промежутка бедности, вычисленного при помощи методов работы со случайными величинами, характеризующими длительность жизни элемента (duration-data analysis). Наоборот, мы будем использовать термин «частота бедности» для определения не обязательно непрерывного количества лет, в течение которых семья была бедной во время проведения опроса RLMS). Наши вычисления показывают (см. Таблицы 4 и 5), что расходы почти треть всех семей никогда не падали ниже официального прожиточного минимума, определенного Госкомстатом, в то время, как только 10% всех семей имели доходы выше данного официального прожиточного уровня на протяжении всех четырех лет. Однако, с другой стороны, около половины всех домохозяйств находились в бедности более, чем три года если мы используем для определения статуса бедности информацию о доходах, тогда как только немногим более 25% от всех домохозяйств имели расходы меньше, чем

официальный прожиточный минимум на протяжении трех и более лет. Наиболее пугающим является то обстоятельство, что более четверти всех семей имели доходы меньше, чем официально установленный Госкомстатом прожиточный минимум на протяжении трех и более лет.

Соответствующие вычисления для региональных линий бедности приведены в Приложении (Таблица 15 и 16).

Таблица 4. Частота бедности (домохозяйства)

	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
% не бедных	24,62	60,72	30,55	66,23	9,53	38,94	12,33	44,32
% бедных один год	27,20	24,83	28,90	22,71	17,29	28,39	20,59	28,26
% бедных два года	22,75	10,21	21,14	8,31	20,25	16,86	21,57	14,58
% бедных три года	18,14	3,43	14,87	2,29	30,59	10,72	28,94	9,24
% бедных четыре года	7,29	0,81	4,53	0,47	22,33	5,08	16,57	3,60

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Таблица 5. Частота бедности (индивиды)

	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
% не бедных	22,51	58,61	29,15	65,40	8,81	33,67	11,47	39,46
% бедных один год	25,73	25,29	27,65	22,67	15,98	28,22	19,35	28,38
% бедных два года	23,31	11,13	21,85	8,88	20,27	17,99	21,76	15,97
% бедных три года	19,27	3,70	15,78	2,36	29,12	13,10	27,76	11,28
% бедных четыре года	9,18	1,27	5,57	0,69	25,81	7,01	19,66	4,92

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Далее, мы попытались ответить на следующий вопрос: Каковы основные факторы, влияющие на длительную бедность? Мы разделили все факторы на три группы: демографические, экономические и региональные. Соответствующие результаты для единой для всей России линии бедности представлены в Таблицах 6 и 7. Для обоих способов определения статуса бедности (доходы и расходы), вероятность выхода из бедности убывает со временем. (Тест Вальда отвергает гипотезы $p=1$ для всех четырех линий бедности).

С другой стороны, для региональных линий бедности, тест Вальда отвергает гипотезу об экспоненциальной зависимости бедности только для вычислений, выполненных на основе информации доходах, для всех линий бедности и для вычислений выполненных на основе информации о расходах, для линии бедности №2. Для остальных линий бедности и способа определения статуса бедности, основанного на информации о расходах, тест Вальда не отверг гипотезу об экспоненциальном характере бедности и, следовательно, для этих вычислений вероятность выхода из бедности не зависит от времени пребывания в ней. Такое поведение бедности, по-видимому, не отражает характер бедности адекватно. (Соответствующие вычисления для региональных линий бедности приведены в Приложении, Таблицы 17 и 18).

Таблица 6. Основные детерминанты бедности (расходы)

Основные причины, влияющие на длительную бедность	Линии бедности			
	#1	#2	#3	#4
Количество детей в семье	-0.209***	-0.073	-0.152***	-0.027
Количество взрослых в семье	0.191***	0.069	0.163***	0.025
Количество пожилых людей в семье	0.155**	0.168*	0.132**	0.128
Поселок городского типа или деревня	-0.037	0.094	0.029	0.160**
Город или деревня	-0.310***	-0.253**	-0.234**	-0.301***
Уровень безработицы в регионе	-0.211***	-0.175***	-0.213***	-0.158***
Уровень бедности в регионе	0.041***	0.043***	0.039***	0.039***
Безработные члены в семье	-0.459***	-0.542***	-0.418***	-0.416***
Задержки по выплате заработной платы	-0.073	0.111	-0.058	0.162
$\ln \lambda$	-2.716***	-2.234***	-2.519***	-2.205***
ρ	0.767	0.677	0.771	0.680

Замечания: * - Результаты значимы на 90% доверительном интервале
 ** - Результаты значимы на 95% доверительном интервале
 *** - Результаты значимы на 99% доверительном интервале
 #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Таблица 7. Основные детерминанты бедности (доходы)

Основные причины, влияющие на длительную бедность	Линии бедности			
	#1	#2	#3	#4
Количество детей в семье	-0.084*	-0.107**	-0.041	-0.051
Количество взрослых в семье	0.115**	-0.120**	0.083*	-0.113**
Количество пожилых людей в семье	-0.139***	0.078	-0.109	0.193***
Поселок городского типа или деревня	-0.074	-0.054	0.014	0.100
Город или деревня	0.226**	0.181**	0.271***	0.199**
Уровень безработицы в регионе	-0.189***	-0.183***	-0.190***	-0.180***
Уровень бедности в регионе	0.040***	0.034***	0.043***	0.034***
Безработные члены в семье	-0.116*	-0.255**	-0.132	-0.291**
Задержки по выплате заработной платы	0.171**	0.207**	0.140	0.182*
$\ln \lambda$	-3.604***	-2.140***	-3.566***	-2.234***
ρ	0.898	0.822	0.852	0.833

Замечания: * - Результаты значимы на 90% доверительном интервале
 ** - Результаты значимы на 95% доверительном интервале
 *** - Результаты значимы на 99% доверительном интервале
 #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

5 а. Демографические факторы

Наши вычисления свидетельствуют, что для обоих способов определения линии бедности, семьи с детьми демонстрируют большую вероятность быть длительно бедными. Действительно, коэффициент при переменной «Количество детей в семье» отрицательный, что свидетельствует о том, что наличие в семье детей уменьшает риск выбытия, тем самым, увеличивая время пребывания подобной семьи в бедности.

С другой стороны, коэффициент «Количество взрослых в семье» положительный и значимый для обоих способов определения статуса бедности. Это означает, что присутствие в семье взрослых, которые обычно являются основными получателями дохода, помогает семьям быстро избежать бедность. Отрицательный и значимый знак коэффициента при данной переменной для линий бедности №2 и №4 и определения бедности, основанного на информации о доходах, свидетельствует о том, что среди «чрезвычайно» бедных семей, большое количество людей являются безработными или страдают от невыплат заработной платы. Действительно для данных линий бедности, соответственно 73% и 79% всех семей, бедных на протяжении всех четырех лет, имели безработных членов (Смотри Диаграмму 11) (Соответствующие цифры для задержек по заработной плате – 82% и 80% (Смотри Диаграмму 15)).

Присутствие в семьях пожилых людей приводит к увеличению риска выбытия и, соответственно, к уменьшению среднего времени пребывания в бедности, если мы определяем статус бедности на основе информации о расходах (Коэффициент при переменной «Количество пожилых людей в семье» положительный). Этот, на первый взгляд странный, факт имеет два возможных объяснения. Первый заключается в том, что выплаты пенсий пожилым людям более регулярны, по сравнению с выплатами другим группам населения. Второй факт, что является особенно важно для российской специфики, заключается в том, что большой процент пожилых людей вовлечены в производство на приусадебном хозяйстве. Действительно, как показывают вычисления, проведенные на основе данных RLMS, менее половины всех семей вовлеченных в домашнее производство, имели в своем составе пенсионеров, в то время как более 75% всех семей с пенсионерами

вовлечены в домашнее производство. Тот факт, что производство домашнего хозяйства включено только в информацию о расходах и не отражается в информации о доходах, может объяснить отрицательный знак коэффициента перед переменной «Количество пожилых людей в семье».

Мы также исследовали, как длительная бедность связана с размером семьи. Таблица 8 показывает среднюю продолжительность бедности для разных размеров семьи, а Таблица 9 показывает средний размер семьи для разных частот бедности. Обе таблицы свидетельствуют о том, что длительная бедность сильно положительно коррелирована с размером семьи. Положительная корреляция между длительной бедностью и размером семьи особенно явно проявляется для «чрезвычайно» бедных семей. Действительно для этой категории средний размер семьи, которая никогда не была бедной составляет 2.2 человека, в то время, как средний размер семьи бедной на протяжении четырех лет – более, чем 3.0 человек. Семьи, состоящие из четырех и более членов, являются наиболее уязвимыми категориями. Их бедность длится в среднем семь лет дольше, чем бедность семей состоящих из меньшего количества людей.

Таблица 8. Продолжительность бедность в зависимости от размера семьи

Размер семьи	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
Семьи, состоящие из одного человека	39.8	14.9	28.6	13.7	72.6	12.6	65.1	13.4
Семьи, состоящие из двух людей	38.3	15.5	35.9	14.5	76.8	19.7	61.1	19.6
Семьи, состоящие из трех людей	34.1	13.6	28.1	10.2	62.8	26.1	53.4	25.4
Семьи, состоящие из четырех людей	43.7	30.2	36.9	17.2	67.0	33.9	55.7	32.4
Семьи, состоящие из пяти людей	58.2	17.2	52.3	18.2	88.6	45.1	71.8	36.0
Семьи, состоящие из пяти и более людей	43.5	26.3	26.8	17.4	74.8	39.7	71.0	27.8

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Таблица 9. Средний размер семьи в зависимости от частоты бедности

Частота бедности	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
% не бедных	2.24	2.31	2.30	2.34	2.25	2.10	2.22	2.13
% бедных один год	2.31	2.35	2.30	2.30	2.25	2.37	2.28	2.40
% бедных два года	2.39	2.43	2.43	2.48	2.44	2.49	2.42	2.55
% бедных три года	2.40	2.38	2.36	2.31	2.22	2.67	2.22	2.65
% бедных четыре года	2.51	3.16	2.56	3.00	2.55	2.87	2.65	2.87

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Также длительная бедность была исследована для различных категорий. Мы разделили все семьи на семь категорий: один взрослый, пара взрослых, одинокая мать с ребенком, другие семьи с детьми, один пожилой человек, пара пожилых людей и другие семьи. Наши вычисления показывают, что наиболее уязвимой категорией является категория одиноких матерей с детьми и других семей с детьми. (Смотри Таблицу 10 и Диаграммы 1 и 2). Согласно вычислениям, сделанным на основе информации о доходе семей, более 55% семей в этих категориях имели доходы ниже, чем официальный прожиточный минимум на протяжении более, чем двух лет. С другой стороны, наименее уязвимыми категориями являются семьи, состоящие из одного взрослого или пары взрослых. Соответственно, только 39% и 33% всех семей в этих двух категориях имели доходы ниже официального прожиточного минимума на протяжении более, чем двух лет (Соответствующие результаты для определения статуса бедности, основанного на информации о расходах – 17% и 14% соответственно (См. Диаграммы 1 и 2)).

Средняя продолжительность бедности для одинокого пожилого человека или пары пожилых людей сильно зависит от способа определения статуса бедности и от рассматриваемых линий бедности. Данные категории оказываются наиболее уязвимыми для вычислений, проведенных на основе информации о доходах и линий бедности №1 и №3. Действительно средняя продолжительность бедности одинокого пожилого человека превосходит средний уровень более, чем на восемь лет, и, даже, если мы учтем различие в потребностях для разных поколений, которая отражается в линии бедности №3, все равно, средняя продолжительность бедности для одинокого пожилого человека превосходит средний уровень более, чем на пять с

половиной лет. С другой стороны, для линий бедности №2 и №4 данные две группы имеют наименьшее среднее время пребывания в бедности. Такое расхождение в результатах имеет довольно простое объяснение: действительно, размер пенсии, которая обычно является единственным официальным источником дохода для пенсионеров, лежит между 50% официального прожиточного минимума и 100% официального прожиточного минимума.

Другим фактом, на который следует обратить внимание, является большая разница между результатами, вычисленных на основе информации о доходах и о расходах (См. Таблицу 10). Действительно, для вычислений сделанных на основе информации о расходах, одинокий пожилой человек и пара пожилых людей оказывается наименее уязвимой категорией, со средней продолжительностью бедности, длящейся семь месяцев меньше среднего уровня, в то время как для вычислений сделанных на основе информации о доходах ситуация полностью противоположна. Одним из объяснений подобного расхождения в результатах, является тот факт, что данные две категории семей, которые являются, наверное самыми недоверчивыми в России, попросту искажают информацию, предоставляя интервьюерам заниженные цифры о своих доходах. Другим, наверное, более вероятным, объяснением, является, как это было сказано выше, широко распространенное участие пожилых людей в домашнем производстве, отраженное в информации о расходах и не отраженное в информации о доходах.

Таблица 10. Продолжительность бедности по категориям

Категории	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
Общее	41.5	18.4	33.9	14.8	79.8	28.4	66.2	25.7
Один взрослый	26.5	20.7	27.4	16.7	36.7	24.0	40.0	24.0
Пара взрослых людей	34.2	17.5	32.6	18.1	44.7	26.7	43.2	24.3
Одинокая мать с детьми	122.3	16.3	48.8	13.3	67.6	29.9	55.1	20.2
Другие семьи с детьми	49.8	21.2	37.5	15.3	75.9	39.0	61.6	35.0
Одинокий пожилой человек	33.0	13.4	26.5	12.8	181.4	14.9	132.0	14.3
Пара пожилых людей	29.0	9.4	27.9	8.9	96.4	13.4	72.5	17.0
Другие семьи	36.2	29.4	36.0	20.9	74.4	25.7	64.9	24.7

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Диаграмма 1.

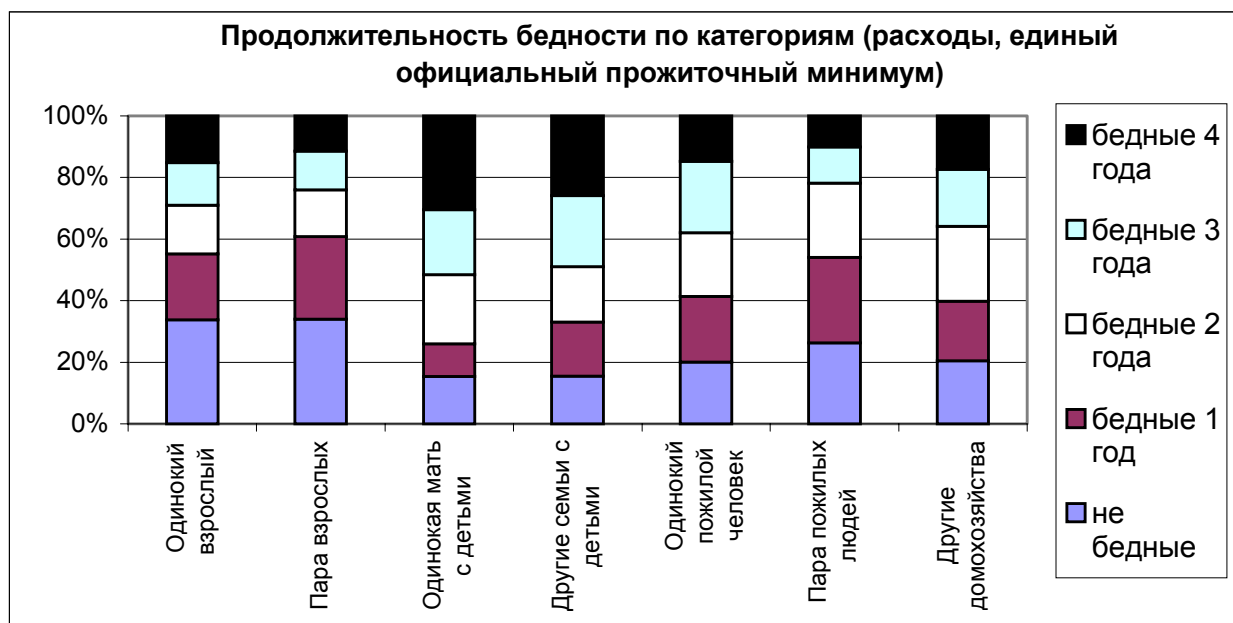
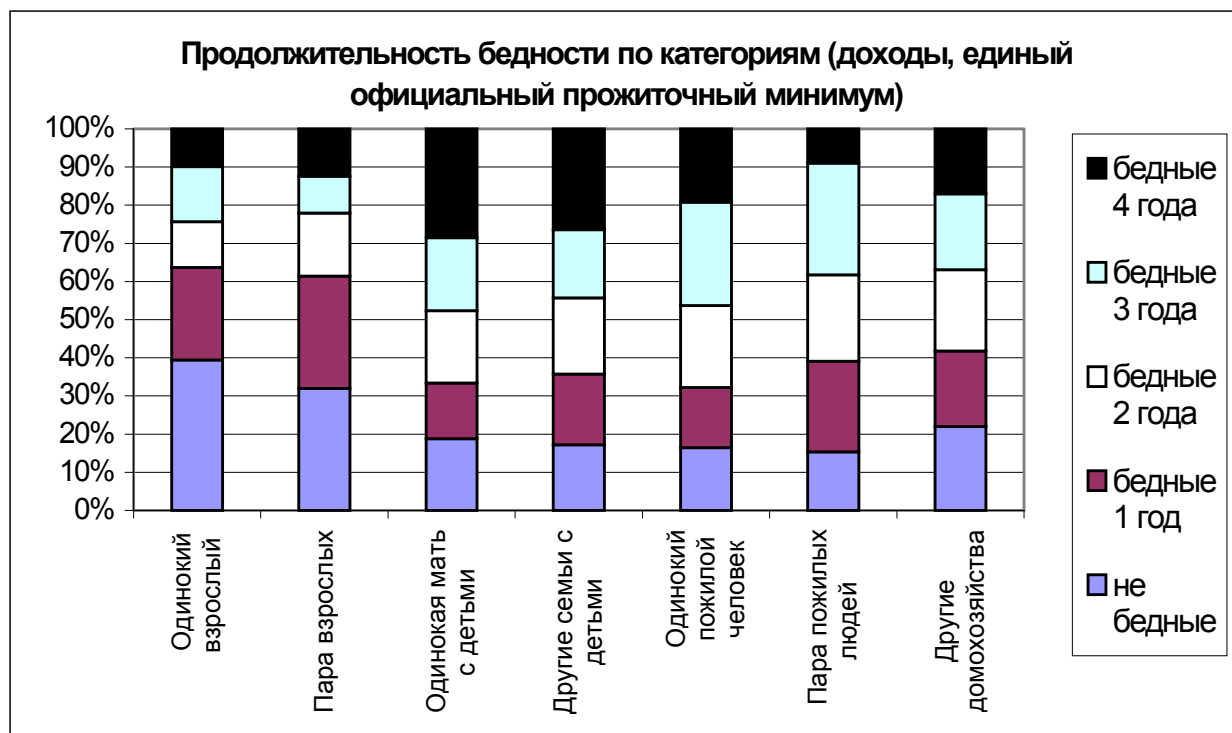


Диаграмма 2.



Мы также обнаружили, что длительная бедность сильно коррелирована с характеристиками главы семьи. (Здесь следует отметить, что только коэффициенты для определения статуса бедности на основе информации о доходах оказались значимыми). Для данного набора объясняющих переменных, как и в предыдущем случае, бедность риск выбытия убывает со временем (Т. к. тест Вальда отверг гипотезу об экспоненциальном характере бедности). Соответствующие результаты представлены в Таблице 11. Наши вычисления показывают, что нет принципиальной разницы между средним временем пребывания в бедности для семей руководимых взрослым мужчиной и взрослой женщиной, в то время как семьи руководимые пожилым мужчиной или пожилой женщиной пробудут в бедности дольше, нежели семьи, руководимые взрослыми мужчиной или женщиной. На самом деле, данные семьи, руководимые

пожилым мужчиной или пожилой женщиной в основном относятся к рассматриваемым ранее категориям «одиноким пожилой человек» и «пара пожилых людей», которые демонстрировали высокий уровень продолжительности бедности. Соответствующие результаты для региональных линий бедности представлены в Приложении (См. Таблицы 19 и 20).

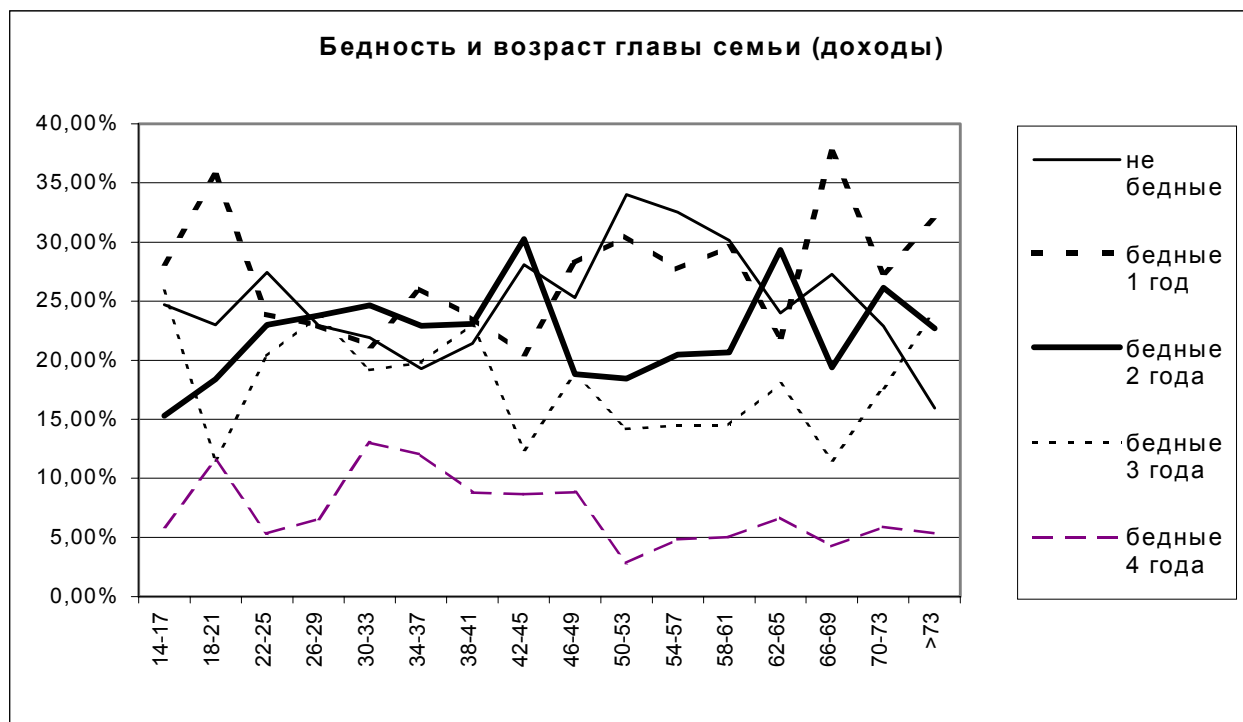
Возраст главы семьи, как оказалось, оказывает несущественный эффект на длительность пребывания семьи в бедности. Действительно, как свидетельствует Диаграмма 3, примерно одинаковая доля семей была бедной соответственно ноль, один, два, три или четыре года. Соответствующие результаты для региональных линий бедности представлены в Приложении (Таблицы 19 и 20).

Таблица 11. Бедность и основные характеристики главы (доходы)

Основные характеристики главы	Линии бедности			
	#1	#2	#3	#4
Глава - взрослая женщинами #	-0.104	-0.020	-0.114	-0.006
Глава - пожилой мужчина #	-0.521***	0.548***	-0.347*	0.750***
Глава – пожилая женщина #	-0.589***	0.457***	-0.486***	0.571***
Возраст главы	0.003	0.009***	0.001	0.009**
Образование главы (лет)	0.059***	0.065***	0.054***	0.076***
$\ln \lambda$	-4.627***	-4.043***	-4.193***	-4.094***
ρ	0.781	0.689	0.744	0.688

Замечания: * - Результаты значимы на 90% доверительном интервале
 ** - Результаты значимы на 95% доверительном интервале
 *** - Результаты значимы на 99% доверительном интервале
 # - По сравнению с семьями, руководимыми взрослыми мужчинами
 #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Диаграмма 3.



* - Вычисления проведены для официального прожиточного минимума

Как свидетельствует Таблица 12, уровень образования главы семьи сильно отрицательно коррелирован с длительной бедностью. Так, семьи, главы которых имеют уровень образования свыше 15 лет, пребывают в бедности полтора года меньше среднего уровня. Согласно нашим оценкам, для определения статуса бедности, базирующегося на доходах семьи, наиболее уязвимой категорией являются семьи, руководимые главами, с уровнем образования меньше, чем 8 лет. Средняя продолжительность бедности для этой категории – более 10 лет. С другой стороны, если мы будем вместо информации о доходах использовать информацию о расходах, то данные категории семей перестают быть наиболее уязвимой категорией. Для данного способа определения статуса бедности, наибольшее время пребывания в бедности демонстрируют семьи, где главы имеют образование

от 8 до 15 лет. Данные результаты отражают тот факт, что доходы малообразованных или необразованных людей обычно лежат между 50% официального прожиточного минимума и 100% официального прожиточного минимума.

Мы также можем отметить и то обстоятельство, что семьи с малообразованными или необразованными главами оказываются менее подверженными длительной бедности, по сравнению с семьями, где главы имеют средний уровень образования (от 8 до 15 лет), для определения статуса бедности, основанного на информации о расходах. Возможным объяснением подобного факта может являться то, что малообразованные люди, также, как и пожилые люди, могут иметь дополнительный доход, который они не сообщают интервьюеру, или же просто недооценивают уровень своих доходов.

Таблица 12. Частота бедности и образование главы

Уровень образования	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
Меньше 8 лет	36.3	15.6	34.2	12.9	161.5	16.3	120.7	18.8
От 8 до 11 лет	49.9	19.5	37.4	16.1	90.0	32.5	73.3	29.5
От 12 до 15 лет	38.7	20.0	31.5	15.8	57.6	29.0	52.1	25.1
Свыше 15 лет	22.8	N/A	18.7	N/A	44.8	13.7	32.1	11.4

Замечания: N/A- Duration-data анализ показал плохую сходимость результатов из-за маленького размера выборки

#1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

5.b. Региональные факторы

Мы также нашли, что длительная бедность сильно коррелирована с расположением семьи и региональными факторами. Наши вычисления свидетельствуют (См. Таблицы 6 и 7), что длительная бедность неразличима для деревень и поселков городского типа для обоих способов определения статуса бедности и четырех линий бедности. С другой стороны, средняя продолжительность бедности существенно зависит от того, расположена семья в городской или сельской местности (См. Диаграммы 4-7). Действительно, вычисления проведенные на основе информации о расходах свидетельствуют о том, что бедность в городских семьях несколько более суровая, нежели в сельских семьях. Действительно, для данного способа определения статуса бедности, бедность длится на месяц дольше в городских семьях, нежели в сельских. (См. Диаграмму 4). С другой стороны для способа определения статуса бедности, основанного на информации о доходах, ситуация является полностью противоположной, то есть среднее время пребывания в бедности для городских семей меньше, нежели среднее время пребывания в бедности сельских семей. Действительно, средняя продолжительность бедности городской семьи для данного способа определения бедности превосходит среднюю продолжительность бедности для сельской семьи более, чем на три года для линий бедности №1 и №3 и на полтора года для линий бедности №2 и №4 (См. Диаграмму 5). Такое расхождение результатов имеет, по-видимому, достаточно простое объяснение. Действительно, вычисления проведенные на основе информации о доходах, попросту отражают разницу в заработной плате, пенсиях и других платежах между городом и деревней и не учитывают возможность ведения домашнего хозяйства, в то время, как последним нельзя пренебрегать.

Действительно, как показывают вычисления, проведенные на основе данных RLMS около 96% всех деревенских семей и 81% всех семей расположенных в поселках городского типа вовлечены в домашнее производство, в то время, как доля городских семей, вовлеченных в домашнее производство составляет только 39%. Данный факт дает нам подтверждение тому, что более правдоподобная картина бедности получается, если мы используем информацию о расходах домохозяйств, а не об их доходах.

Диаграмма 4*

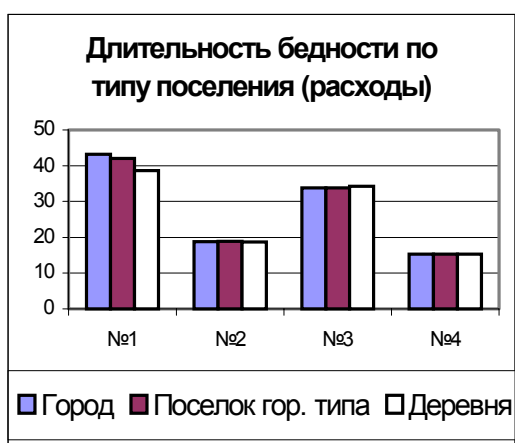


Диаграмма 5*

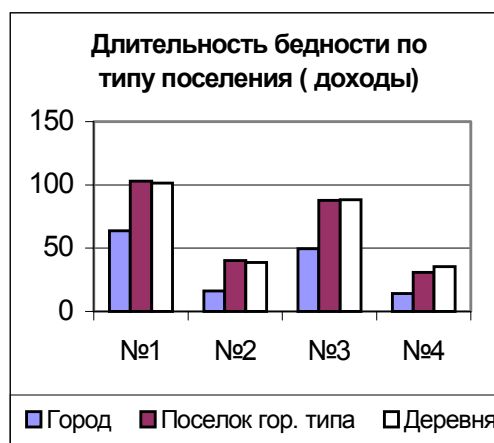


Диаграмма 6*

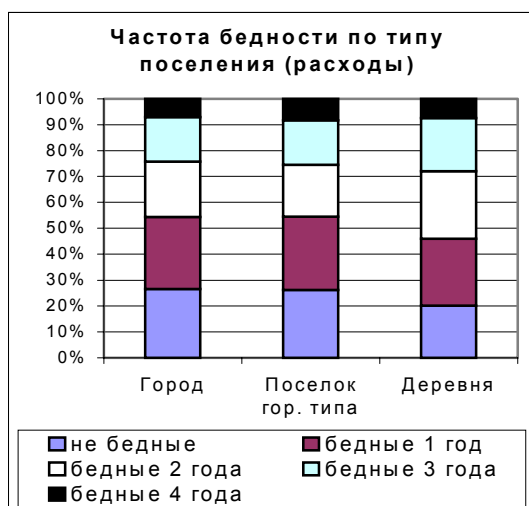
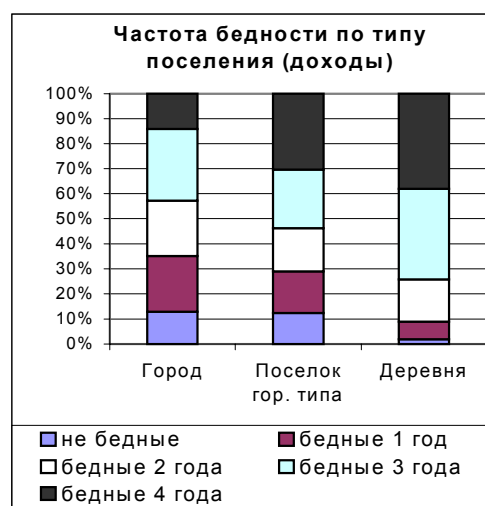


Диаграмма 7*



* - Вычисления проведены для официального прожиточного минимума

Наш анализ показывает, что бедность конкретного домохозяйства существенно зависит от региональной экономической ситуации. В качестве индикаторов подобной зависимости мы выбрали две качественные переменные «Уровень безработицы в регионе» и «Уровень бедности в регионе» (См. Таблицы 6 и 7). Знак коэффициента при первой переменной отрицательный и значимый, что означает, что чем выше уровень безработицы в регионе, тем дольше семья, попавшая в бедность, пробудет в ней. Наоборот, знак коэффициента при второй качественной переменной отрицательный и значимый. Данный результат приводит нас довольно к противоречивому выводу, а именно, чем выше уровень бедности в регионе, тем менее вероятно то, что домохозяйство будет устойчиво бедным. Полученный результат можно объяснить, например, тем фактом, что люди, проживающие в бедных регионах, могут иметь возможность временных подработок или работ. Данные временные работы могут, например, предоставляться организациями или лицами, приехавшими из более богатых регионов, например из Москвы, где, как известно, уровень жизни, а значит и зарплат, в несколько раз превосходит средний по стране уровень. К сожалению, мы не можем эмпирически оценить данную гипотезу из-за отсутствия в RLMS подобных данных.

Длительная бедность была также исследована для различных регионов, представленных в RLMS (См. Таблицы 13 и 14). Наиболее неблагоприятным с точки зрения бедности оказался Волго-Вятский район. В этом районе почти треть всех семей была бедной на протяжении всех четырех раундов RLMS. Другими уязвимыми районами являются Поволжский и Северо-Западный районы. Бедность семьи, проживающей в Северо-Западном

районе продлится примерно 86 месяцев, если мы рассматриваем весь район, и на 60 месяцев дольше, если мы исключим Санкт-Петербург.

Средняя продолжительность бедности в Северо-Кавказском регионе меньше среднего уровня, если мы определяем статус бедности на основе информации о расходах, но превосходит средний уровень, если мы используем информацию о доходах. Такое расхождение в результатах вызвано благоприятными природными условиями данного региона, и как следствие, широким распространением практики ведения приусадебного хозяйства.

Напротив, бедность семей, расположенных в Северном, Восточно-Сибирском и Дальневосточном районах, скорее всего, окажется временной, а не длительной. Причинами подобного благополучия жителей данного района являются северные компенсационные платежи, выплачиваемые жителям данных районов, а также богатство данных районов природными ресурсами. Действительно, если мы вместо единой для всей России линии бедности будем использовать региональные линии бедности, то Дальне-Восточный район присоединится к группе неблагоприятных, с точки зрения бедности, Волго-Вятского, Поволжского и Северо-Западного районов (См. Таблицы 21 и 22). Действительно, с учетом региональных линий бедности, продолжительность бедности семьи, живущей в Дальне-Восточном районе, превосходит средний уровень на 14 месяцев.

Таблица 13. Частота бедности по регионам

Регион	Расходы					Доходы				
	0 лет	1 год	2 года	3 года	4 года	0 лет	1 год	2 года	3 года	4 года
Северный экономический район										
Республика Коми	42,86	27,55	17,35	7,14	5,10	14,29	40,82	18,37	20,41	6,12
Северо-Западный экономический район										
В целом в регионе	27,47	31,87	18,68	14,29	7,69	13,19	19,78	19,78	27,47	19,78
Ленинградская область	19,30	26,32	26,32	19,30	8,77	7,02	14,04	17,54	35,09	26,32
Санкт-Петербург	41,18	41,18	5,88	5,88	5,88	23,53	29,41	23,53	14,71	8,82
Центральный экономический район										
В целом в регионе	31,49	29,45	17,59	15,54	5,93	16,77	20,65	18,81	30,06	13,70
Тверская область	21,52	31,65	16,46	21,52	8,86	5,06	16,46	17,72	39,24	21,52
Тульская область	14,55	25,45	21,82	30,91	7,27	9,09	9,09	30,91	34,55	16,36
Калужская область	30,77	24,36	21,79	16,67	6,41	1,28	5,13	17,95	44,87	30,77
Смоленская область	16,39	26,23	27,87	21,31	8,20	6,56	24,59	19,67	32,79	16,39
Московская область	35,59	35,59	14,41	9,32	5,08	22,88	29,66	17,80	26,27	3,39
Москва	54,08	28,57	10,20	5,10	2,04	41,84	29,59	14,29	11,22	3,06
Волго-Вятский экономический район										
В целом в регионе	21,13	25,35	16,90	23,24	13,38	6,34	8,45	15,49	36,62	33,10
Нижегородская область	35,59	18,64	18,64	22,03	5,08	13,56	15,25	23,73	37,29	10,17
Чувашская республика	10,84	30,12	15,66	24,10	19,28	1,20	3,61	9,64	36,14	49,40
Центрально-Черноземный экономический район										
В целом в регионе	16,50	24,27	24,27	22,33	12,62	5,83	12,62	20,39	36,89	24,27
Липецкая область	28,07	28,07	17,54	15,79	10,53	10,53	19,30	26,32	29,82	14,04
Тамбовская область	2,17	19,57	32,61	30,43	15,22	0,00	4,35	13,04	45,65	36,96
Поволжский экономический район										
В целом в регионе	16,11	26,94	23,06	24,72	9,17	5,00	11,67	18,61	32,78	31,94
Пензенская область	15,94	23,19	20,29	31,88	8,70	0,00	2,90	17,39	26,09	53,62
Республика Татарстан	16,44	30,14	20,55	23,29	9,59	8,22	26,03	16,44	24,66	24,66
Саратовская область	13,33	28,89	25,19	22,22	10,37	6,67	13,33	22,22	36,30	21,48

Волгоградская область	20,48	24,10	24,10	24,10	7,23	3,61	3,61	15,66	39,76	37,35
Северо-Кавказский экономический регион										
В целом в регионе	18,25	26,62	31,94	15,59	7,60	3,42	9,13	20,15	36,50	30,80
Ростовская область	22,50	40,00	20,00	10,00	7,50	7,50	12,50	25,00	37,50	17,50
Краснодарский край	13,13	31,31	30,30	16,16	9,09	5,05	12,12	15,15	32,32	35,35
Кабардино-Балкария	19,05	23,81	31,75	17,46	7,94	1,59	6,35	25,40	30,16	36,51
Ставропольский край	22,95	13,11	42,62	16,39	4,92	0,00	4,92	19,67	49,18	26,23
Уральский экономический район										
В целом в регионе	19,33	24,23	29,64	19,33	7,47	7,22	22,68	22,16	29,90	18,04
Республика Удмуртия	14,75	19,67	37,70	14,75	13,11	8,20	18,03	24,59	31,15	18,03
Оренбургская область	10,14	17,39	34,78	26,09	11,59	2,90	14,49	21,74	34,78	26,09
Пермская область	26,09	24,64	27,54	14,49	7,25	14,49	21,74	30,43	24,64	8,70
Челябинская область	25,19	27,41	26,67	17,04	3,70	6,67	27,41	17,04	31,11	17,78
Курганская область	12,96	29,63	24,07	27,78	5,56	3,70	27,78	22,22	25,93	20,37
Западно-Сибирский экономический район										
В целом в регионе	25,83	27,50	19,17	22,08	5,42	12,50	12,50	23,33	25,83	25,83
Томская область	20,00	35,56	20,00	24,44	0,00	4,44	15,56	35,56	31,11	13,33
Тюменская область	82,98	17,02	0,00	0,00	0,00	57,45	34,04	6,38	2,13	0,00
Алтайский край	9,46	28,38	25,00	28,38	8,78	0,68	4,73	25,00	31,76	37,84
Восточно-Сибирский экономический район										
Красноярский край	41,86	26,74	23,26	6,98	1,16	12,79	16,28	26,74	26,74	17,44
Дальневосточный экономический регион										
В целом в регионе	34,00	29,00	20,00	12,00	5,00	6,00	26,00	22,00	25,00	21,00
Приморский край	51,52	30,30	15,15	0,00	3,03	18,18	54,55	12,12	6,06	9,09
Алтайская область	25,37	28,36	22,39	17,91	5,97	0,00	11,94	26,87	34,33	26,87

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Таблица 14. Продолжительность бедности по регионам*

Регионы	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
Северный район	N/A	N/A	N/A	N/A	33,5	9,8	24,1	9,1
Северо-Западный район	42,5	N/A	30,9	N/A	86,6	28,2	59,8	12
Санкт-Петербург	30	N/A	16,8	N/A	32,7	17,4	31,4	9,7
Северо-Западный район, исключая Санкт-Петербург	51,2	N/A	41,9	N/A	148	30,9	81,8	12,9
Центральный район	48,7	19,1	37,9	16,8	72,8	20,4	53,2	17,4
Москва	37,4	13,2	16,1	10,9	25,1	7,6	17	N/A
Центральный район, исключая Москву	50,2	20	42,7	17,9	80,6	21,6	58,1	18,9
Волго-Вятский район	61,1	19,5	47,1	13,4	218,2	37,5	153,1	33,1
Центрально-Черноземный район	45,8	34,7	46,7	25	60,5	27,4	58,6	26,4
Поволжский район	41,7	21,5	30,9	12,3	89,6	36,1	78,2	31,4
Северо-Кавказский район	31,8	12	30,3	9,9	82,4	26,6	67,2	25,4
Уральский район	48,1	21,8	38,3	24,1	78,8	18,6	63,8	16,3
Западно-Сибирский район	38,4	19,5	34,5	18	89	45,1	78,3	42,1
Восточно-Сибирский район	14,8	N/A	14,1	N/A	58,8	23,9	44,2	19
Дальневосточный район	31,7	20,5	24,3	18,2	55,1	28,4	55,4	25,8

Замечания: .* – Duration data анализ для более мелких единиц (область, край, республика) продемонстрировал плохую сходимость из-за маленького размера выборки

N/A – Duration data продемонстрировал плохую сходимость из-за маленького размера выборки

1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

5.с. Экономические факторы

Помимо оценки влияния демографических и региональных факторов на длительную бедность, мы также оценили влияние экономических показателей. Как показали наши вычисления, длительная бедность семьи положительно коррелирована с безработицей ее членов. Действительно,

присутствие, по крайней мере одного безработного в семье увеличивает длительность пребывания в бедности примерно на 25 месяцев в среднем для вычислений, сделанных на основе информации о расходах, и примерно на 12 месяцев в среднем для вычислений, сделанных на основе информации о доходах. (См. Диаграммы 8-11). В среднем, 65% всех семей бедных на протяжении всех четырех лет наблюдения, имели по крайней мере одного безработного члена на протяжении по меньшей мере года. Корреляция между длительной бедностью и безработицей особенно очевидна для второй и четвертой линий бедности. Действительно, для «чрезвычайно» бедных более 70% всех семей бедных на протяжении всех четырех лет имели безработных членов в своем составе.

Диаграмма 8*

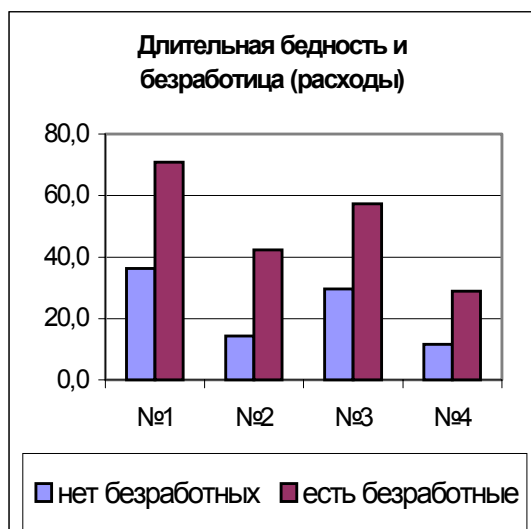


Диаграмма 9*

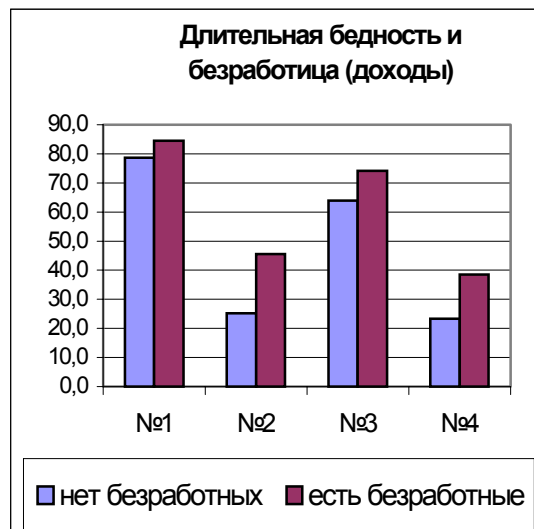


Диаграмма 10*

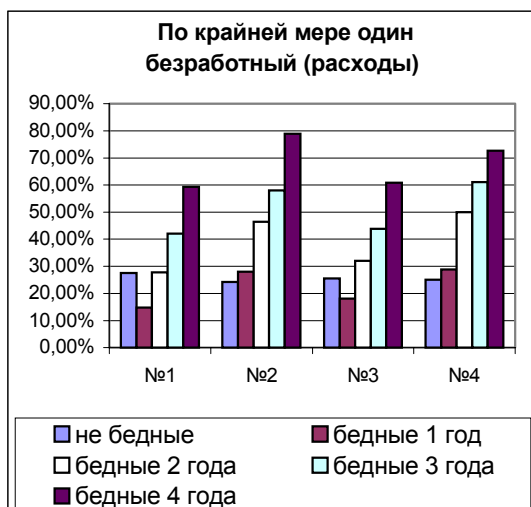
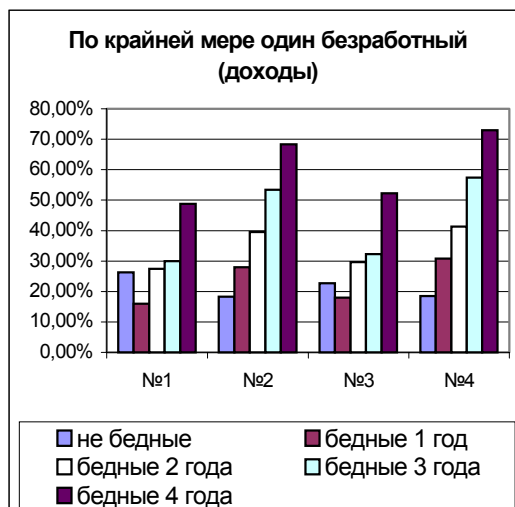


Диаграмма 11*



* - Вычисления проведены для официального прожиточного минимума

Также было найдено, что длительная бедность сильно коррелирована с задержками по выплате заработной платы. Действительно, 69% всех семей, бедных на протяжении четырех раундов наблюдения имели в своем составе членов, страдающих от невыплат заработной платы. Тем не менее, задержки выплат заработной платы, не приводят к тому, что семьи, оказавшиеся за чертой бедности в силу невыплат заработной платы, окажутся также и длительно бедными. Как свидетельствует Диаграмма 13, продолжительность бедности семей, члены которых страдали от задержек в выплате заработной платы, в среднем длится примерно на год меньше, чем продолжительность бедности семей, в которых никто не страдал от подобных задержек. Это означает, что люди, которые попали в бедность только в результате задержек в выплате заработной платы, быстро покинут бедность после возобновления выплат. Кроме того, тот факт, что средняя продолжительность бедности, определенной на основе информации о расходах, как для семей, члены которых страдают от невыплаты заработной платы, так и для семей, где

задержек нет, примерно одинакова говорит о том, что в период задержек по заработной плате домохозяйства используют свои сбережения «на черный день» или занимают средства у родственников или друзей.

Диаграмма 12*

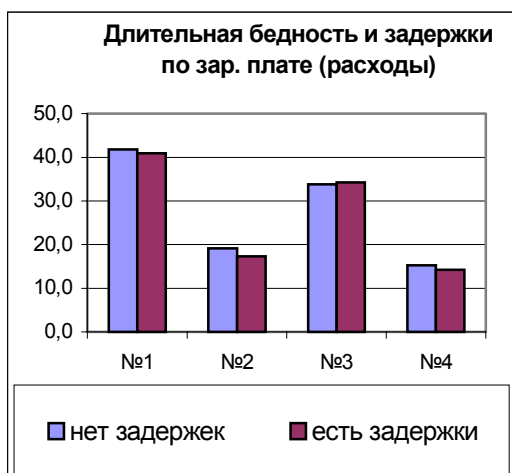


Диаграмма 13*

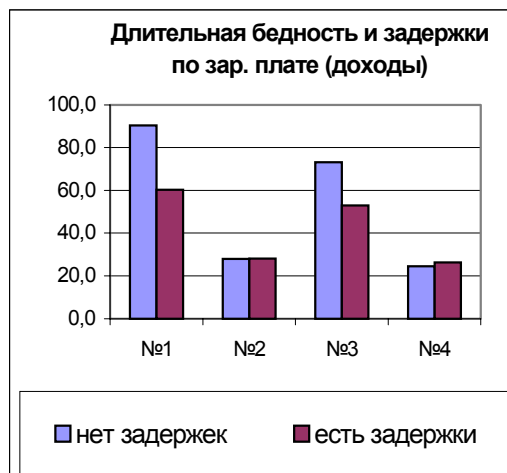


Диаграмма 14*

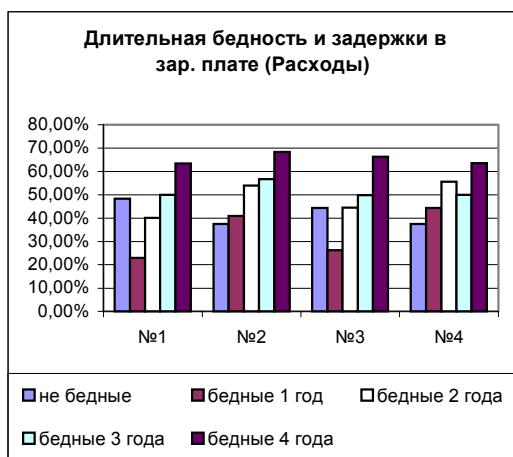
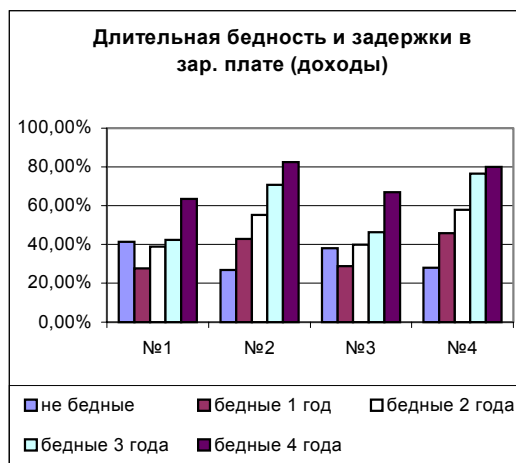


Диаграмма 15*



* - Вычисления проведены для официального прожиточного минимума

6. Выводы и практические рекомендации

Бедность была и остается одной из наиболее актуальных проблем современной России. Исследование основных детерминант длительной бедности чрезвычайно важно, так как помогает решить проблему определения основных характеристик именно длительно бедной категории населения, помощь которой и должна быть оказана в первую очередь. Последнее особенно важно в свете бюджетного дефицита, который испытывает наше Правительство.

Наши исследования показали, что бедность в России является устойчивой, именно, чем дольше семья пребывает в бедности, тем труднее ей покинуть бедность.

Длительная бедность сильно коррелирована с размером семьи. Действительно, чем больше размер семьи, тем более вероятно, что она пробудет в бедности достаточно длительное время.

Наиболее уязвимыми категориями с точки зрения длительной бедности, являются матери одиночки с детьми и другие семьи с детьми. Наши оценки показали, что время пребывания в бедности для этой категории превосходит средний уровень на более, чем пять месяцев. Данный факт означает, что для того, чтобы снизить уровень бедности в России, Правительство должно обратить пристальное внимание именно на эти две категории, предоставляя им льготы и привилегии или помогая материально или продуктами.

Другими уязвимыми с точки зрения длительной бедности, категориями, являются семьи состоящие из людей пожилого возраста (одного или двух). Бедность данных категорий длится примерно на год дольше среднего уровня, если мы определяем ее, используя информацию о доходах.

Напротив, бедность данных категорий оказывается временной, если мы используем информацию о расходах данных семей. Такое расхождение результатов для двух подходов к определению статуса бедности вызвано тем, что использование информации о расходах позволяет учесть производство домашнего хозяйства.

Длительная бедность в России также взаимосвязана с характеристиками главы семьи. Наш анализ покажет, что в среднем, семьи, руководимые пожилым мужчиной или женщиной пребывают в бедности дольше, чем семьи, руководимые взрослым мужчиной или женщиной. Чем выше уровень образования главы семьи, тем более вероятно, что его/ее семья быстро покинет бедность.

Длительная бедность также сильно взаимосвязана с региональными характеристиками. Картина бедности оказалась примерно одинаковой для семей расположенных в деревне и для семей расположенных в поселках городского типа для обоих способов определения статуса бедности. Тем не менее, бедность домохозяйств, расположенных в сельской местности будет более суровой, если мы определяем ее на основе информации о расходах и менее суровой, если мы определяем ее на основе информации о доходах. Данное обстоятельство обусловлено высокой активностью сельских домохозяйств в домашнем производстве.

Наиболее неблагополучными, с точки зрения бедности, являются Волго-Вятский, Поволжский и Северо-Западный районы. С другой стороны бедность семей, живущих в Восточно-Сибирском, районе не будет, по всей видимости, длительной.

На длительную бедность также влияют экономические характеристики домохозяйств. Наши вычисления показывают, что длительная бедность

сильно коррелирована с безработицей. В частности, присутствие, по крайней мере, одного безработного в домохозяйстве, увеличивает длительность бедности более, чем на два года, если мы определяем статус бедности на основе информации о доходах семьи, и более, чем на один год, если мы используем информацию о расходах. Данное обстоятельство свидетельствует, что возможным способом уменьшения уровня бедности, может являться предоставление безработным общественных работ. Данные меры могут помочь не только уменьшить бедность, но и поспособствовать решению проблемы недопредоставления общественного блага.

Кроме этого мы показали, что семьи, члены которых страдают от задержек по выплате заработной платы, пребывают в бедности меньше, чем семьи, в которых задержек по выплатам заработной плате нет. Данный факт свидетельствует о том, что задержки по выплате заработной плате являются временными, а не хроническими, и после возобновления выплат, семьи попавшие в бедность в результате задержек по выплате заработной плате, быстро выходят из нее.

7. Библиография

1. Alexandrova A. and Braithwaite J. (1997) “Really-based Targeting of A Poverty Benefit in Russia: Three Experiments with Alternative Approaches to Means-Testing”, The World Bank Moscow and Washington, DC, mimeo
2. Atkinson A.B. and Bourguignon F. (1982) “The Comparison Of Multi-Dimensioned Distributions Of Economic Status”, *Review Of Economic Studies* XLIX, pp. 183-201.
3. Atkinson, A.B. (1987) “On The Measurement Of Poverty”, *Econometrica* 55, pp. 749-764.
4. Bane M.J. and Ellwood D.T. (1986) “Slipping Into And Out Of Poverty: The Dynamics Of Spells”, *The Journal Of Human Resources*, pp. 2-23.
5. Barr N. (1999) “Ten Years After Transition And Growth In Post-Communist Countries” Materials To The Conference, http://www.pap.pl/konferencja/english/ref_nbar.html.
6. Braithwaite J. (1998) “Targeting & The Longer-Term Poor in Russia” The World Bank Research Paper, *mimeo*.
7. Braithwaite J. and Ivanova A. (1998) “Economies of Scale & Poverty Lines: Russia 1994-96”, Moscow: The World Bank, *mimeo*
8. Braithwaite J. and Ivanova A. (1998) “Proxy Means Tests for Russia 1994-98”, Moscow: The World Bank, *mimeo*.
9. Callan and Nolan (1991) “Concepts Of Poverty and Poverty Line”, *Journal Of Economic Surveys*.
10. Coe R.D. and Duncan G.J. (1978) “Dependency and Poverty in the Short and Long Run in 5000 American Families: Patterns of Economic Progress”, Vol. 6 ed. Duncan G.J. and Morgan J.N. Ann Arbor. Mich.: Institute for Social Research.

- 11.Devicienti F. (2000) “Modeling Poverty Income Dynamics: A Multivariate Analysis Using The BHPS, Waves 1-7”, University of Essex, *mimeo*.
- 12.Foster, J.E. J. Greer and E. Thorbercke (1984) “A Class Of Decomposable Poverty Indices”, *Econometrica* 52, pp. 761-806.
- 13.Greene W. (1997) “Econometric Analysis” Prentice-Hall Inc, Ch.20, pp. 948-1000.
- 14.Kim Byung Yeon (1998) “Poverty And Informal Economy Participation In Romania”, University Of Essex, *mimeo*.
- 15.Kiefer N.M. (1988) “Economic Duration Data and Hazard Function” *Journal of Economic Literature*, Vol. XXVI, pp. 646-679.
- 16.Klugman J. (1998) “Poverty in Russia: An assessment” Report No.14110-RU, World Bank.
- 17.Lillard L.A and Willis R.J. (1978) “Dynamic Aspects of Earning Mobility”, *Econometrica* 46 pp. 985-1012.
- 18.Milanovich B. (1998) “Income, Inequality and Poverty during the Transition from Planned to Market Economy”, World Bank.
- 19.Salant S.W. (1977) “Search Theory and Duration Data: A Theory of Sorts”, *Quarterly Journal of Economics* 91 pp.39-57.
- 20.Sen A.K. (1983) “Poor, Relatively Speaking”, *Oxford Economic Papers* 35, pp. 153-169.
- 21.Sen A.K. (1976) “Poverty: An Ordinal Approach To Measurement”, *Econometrica* 44, pp. 219-231.
- 22.Shorrocks A.F. (1978) “The Measurement Of Mobility”, *Econometrica* 46, pp. 1013-1024.
- 23.Swafford M. (1997) “RLMS: Sample Attrition, Replenishment, And Weighting In Rounds V-VII”, <http://www.cpc.unc.edu/rlms/project/>.

8. Приложение

Таблица 15. Частота бедности (домохозяйства, региональные линии бедности)

	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
% не бедных	33,08	66,64	39,47	74,12	13,98	41,43	20,87	26,69
% бедных один год	23,83	22,10	25,82	17,81	17,81	25,40	22,02	33,46
% бедных два года	19,44	7,59	16,85	5,72	21,47	15,96	19,32	19,72
% бедных три года	15,87	2,70	12,10	1,66	23,89	12,39	19,27	14,78
% бедных четыре года	7,78	0,97	5,75	0,69	22,84	4,83	18,51	5,35

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (рег. линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (рег. линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (рег. линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (рег. линии)

Таблица 16. Частота бедности (индивиды, региональные линии бедности)

	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
% не бедных	33,43	66,31	44,79	77,12	14,53	44,49	27,25	52,46
% бедных один год	24,83	22,37	25,51	16,19	18,52	26,36	24,24	24,03
% бедных два года	19,92	7,92	15,51	4,87	22,33	15,55	18,14	12,71
% бедных три года	15,47	2,63	10,21	1,40	25,59	9,87	16,53	8,05
% бедных четыре года	6,36	0,76	3,98	0,42	19,03	3,73	13,86	2,75

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (рег. линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (рег. линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (рег. линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (рег. линии)

Таблица 17. Основные детерминанты бедности (расходы, региональные линии бедности)

Основные причины, влияющие на длительную бедность	Линии бедности			
	#1	#2	#3	#4
Количество детей в семье	-0.143***	-0.041	-0.154***	-0.090
Количество взрослых в семье	0.077	0.051	0.038	0.047
Количество пожилых людей в семье	0.076	0.074	0.189***	0.119
Поселок городского типа или деревня	0.268	0.084	0.060	0.235
Город или деревня	-0.225**	-0.384***	-0.057	-0.274
Уровень безработицы в регионе	-0.227***	-0.184***	-0.222***	-0.181***
Уровень бедности в регионе	0.041***	0.040***	0.037***	0.044***
Безработные члены в семье	-0.422***	-0.315**	-0.371***	-0.337**
Задержки по выплате заработной платы	0.028	0.219*	0.180*	0.183
$\ln \lambda$	-2.604***	-2.231***	-2.568***	-2.436***
ρ	0.908	0.840	0.940	0.900

Замечания: * - Результаты значимы на 90% доверительном интервале
 ** - Результаты значимы на 95% доверительном интервале
 *** - Результаты значимы на 99% доверительном интервале
 #1 – 100% официального прожиточного минимума (рег. линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (рег. линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (рег. линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (рег. линии)

Таблица 18. Основные детерминанты бедности (доходы, региональные линии бедности)

Основные причины, влияющие на длительную бедность	Линии бедности			
	#1	#2	#3	#4
Количество детей в семье	-0.158***	-0.088**	-0.207***	-0.113***
Количество взрослых в семье	0.114**	-0.017	-0.094**	-0.099**
Количество пожилых людей в семье	-0.052	0.160**	0.167***	0.257***
Поселок городского типа или деревня	0.199	0.112	0.148	0.115
Город или деревня	0.270***	0.158*	0.346***	0.305***
Уровень безработицы в регионе	-0.196***	-0.172***	-0.195***	-0.155***
Уровень бедности в регионе	0.039***	0.030***	0.041***	0.030***
Безработные члены в семье	-0.147	-0.131	-0.240**	-0.236**
Задержки по выплате заработной платы	0.074**	0.219**	0.008	0.143
$\ln \lambda$	-3.825***	-2.889***	-3.364***	-2.938***
ρ	0.986	0.947	1.027	0.987

Замечания: * - Результаты значимы на 90% доверительном интервале
 ** - Результаты значимы на 95% доверительном интервале
 *** - Результаты значимы на 99% доверительном интервале
 #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Таблица 19. Длительная бедность и характеристики главы (расходы, региональные линии бедности)

Основные характеристики главы	Линии бедности			
	#1	#2	#3	#4
Глава – взр. женщинами #	0.001***	-0.085	-0.162	-0.124
Глава - пожилой мужчина #	-0.127	-0.025	0.227	0.031
Глава – пожилая женщина #	-0.222	-0.065	0.254	0.148
Возраст главы	-0.003	-0.010	0.013	0.018
Образование главы (лет)	-0.000	-0.005	-0.001	0.001
Ln λ	-2.813***	-1.895***	-2.939***	-2.656***
p	0.743	0.667	0.760	0.743

Замечания: * - Результаты значимы на 90% доверительном интервале
 ** - Результаты значимы на 95% доверительном интервале
 *** - Результаты значимы на 99% доверительном интервале
 # - По сравнению с семьями, руководимыми взрослыми мужчинами
 #1 – 100% официального прожиточного минимума (рег. линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (рег. линии)
 #3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (рег. линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (рег. линии)

Таблица 20. Длительная бедность и характеристики главы (доходы, региональные линии бедности)

Основные характеристики главы	Линии бедности			
	#1	#2	#3	#4
Глава – взр. женщинами #	-0.267**	-0.075	-0.070	0.086
Глава - пожилой мужчина #	-0.443***	0.024	0.490***	0.308*
Глава – пожилая женщина #	-0.561***	-0.243	0.497***	0.280
Возраст главы	0.046***	0.019	0.043***	0.039***
Образование главы (лет)	0.003	0.010**	0.004	0.013***
Ln λ	-3.994***	-3.398***	-4.036***	-4.033***
p	0.819	0.783	0.857	0.860

Замечания: * - Результаты значимы на 90% доверительном интервале
 ** - Результаты значимы на 95% доверительном интервале
 *** - Результаты значимы на 99% доверительном интервале
 # - По сравнению с семьями, руководимыми взрослыми мужчинами
 #1 – 100% официального прожиточного минимума (рег. линии)
 #2 – 50% официального прожиточного минимума (рег. линии)
 #3 – 100% Официального прожит. минимума с учетом экв. шкал (рег. линии)
 #4 – Половина линии бедности №3 (рег. линии)

Таблица 21. Частота бедности по регионам (региональные линии бедности)

Регион	Расходы					Доходы				
	0 лет	1 год	2 года	3 года	4 года	0 лет	1 год	2 года	3 года	4 года
Северный экономический район										
Республика Коми	32.65	20.41	24.49	12.24	10.20	11.22	21.43	22.45	32.65	12.24
Северо-Западный экономический район										
В целом в регионе	38.55	31.33	19.28	12.05	8.43	18.07	24.10	22.89	25.30	0.00
Ленинградская область	35.09	17.54	22.81	15.79	8.77	12.28	17.54	17.54	29.82	22.81
Санкт-Петербург	35.29	47.06	8.82	2.94	5.88	23.53	29.41	26.47	11.76	8.82
Центральный экономический район										
В целом в регионе	39.06	25.77	18.20	13.50	3.48	22.29	23.52	21.47	23.93	8.79
Тверская область	32.91	30.38	20.25	12.66	3.80	13.92	26.58	17.72	24.05	17.72
Тульская область	25.45	30.91	18.18	21.82	3.64	23.64	9.09	27.27	27.27	12.73
Калужская область	43.59	21.79	16.67	14.10	3.85	5.13	15.38	26.92	38.46	14.10
Смоленская область	36.07	26.23	19.67	14.75	3.28	22.95	31.15	22.95	18.03	4.92
Московская область	49.15	26.27	12.71	10.17	1.69	33.90	22.03	22.03	20.34	1.69
Москва	37.76	21.43	23.47	12.24	5.10	27.55	32.65	15.31	18.37	6.12
Волго-Вятский экономический район										
В целом в регионе	35.21	21.83	16.90	19.72	6.34	12.68	14.79	23.24	33.80	15.49
Нижегородская область	47.46	18.64	16.95	13.56	3.39	25.42	22.03	27.12	20.34	5.08
Чувашская республика	26.51	24.10	16.87	24.10	8.43	3.61	9.64	20.48	43.37	22.89
Центрально-Черноземный экономический район										
В целом в регионе	38.83	27.18	13.59	14.56	5.83	24.27	16.50	27.18	20.39	11.65
Липецкая область	56.14	17.54	7.02	14.04	5.26	36.84	22.81	17.54	15.79	7.02
Тамбовская область	17.39	39.13	21.74	15.22	6.52	8.70	8.70	39.13	26.09	17.39
Поволжский экономический район										
В целом в регионе	28.33	25.56	21.39	18.06	6.67	10.83	14.17	21.94	29.72	23.33
Пензенская область	27.54	23.19	18.84	26.09	4.35	2.90	7.25	17.39	42.03	30.43
Республика Татарстан	41.10	28.77	13.70	10.96	5.48	23.29	26.03	26.03	13.70	10.96

Саратовская область	18.52	25.19	28.15	20.00	8.15	9.63	14.81	22.22	32.59	20.74
Волгоградская область	33.73	25.30	19.28	14.46	7.23	8.43	8.43	21.69	28.92	32.53
Северо-Кавказский экономический регион										
В целом в регионе	41.06	25.10	19.01	11.03	3.80	12.55	12.93	26.62	25.48	22.43
Ростовская область	55.00	15.00	17.50	7.50	5.00	17.50	15.00	37.50	20.00	10.00
Краснодарский край	38.38	24.24	20.20	15.15	2.02	19.19	13.13	23.23	22.22	22.22
Кабардино-Балкария	38.10	28.57	20.63	3.17	9.52	3.17	14.29	22.22	28.57	31.75
Ставропольский край	39.34	29.51	16.39	14.75	0.00	8.20	9.84	29.51	31.15	21.31
Уральский экономический район										
В целом в регионе	26.80	21.39	24.48	18.04	9.28	12.11	21.65	20.88	22.94	22.42
Республика Удмуртия	19.67	21.31	24.59	21.31	13.11	6.56	22.95	22.95	24.59	22.95
Оренбургская область	18.84	18.84	20.29	26.09	15.94	11.59	11.59	14.49	26.09	36.23
Пермская область	30.43	23.19	26.09	13.04	7.25	21.74	20.29	26.09	23.19	8.70
Челябинская область	33.33	21.48	25.19	14.81	5.19	8.89	27.41	20.74	20.74	22.22
Курганская область	24.07	22.22	25.93	18.52	9.26	14.81	20.37	20.37	22.22	22.22
Западно-Сибирский экономический район										
В целом в регионе	34.05	27.91	19.33	15.03	3.68	12.58	19.33	23.01	23.62	21.47
Томская область	26.67	33.33	15.56	22.22	2.22	8.89	15.56	28.89	37.78	8.89
Тюменская область	72.34	25.53	0.00	2.13	0.00	44.68	40.43	8.51	6.38	0.00
Алтайский край	14.86	29.05	28.38	20.95	6.76	1.35	12.16	24.32	27.70	34.46
Восточно-Сибирский экономический район										
Красноярский край	50.00	24.42	16.28	8.14	1.16	16.28	22.09	25.58	18.60	17.44
Дальневосточный экономический регион										
В целом в регионе	19.00	23.00	18.00	21.00	19.00	5.00	11.00	15.00	25.00	44.00
Приморский край	36.36	30.30	21.21	9.09	3.03	15.15	27.27	21.21	24.24	12.12
Алтайская область	10.45	19.40	16.42	26.87	26.87	0.00	2.99	11.94	25.37	59.70

Замечания: #1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)

Таблица 22. Продолжительность бедности по регионам*(региональные линии бедности)

Регионы	Расходы				Доходы			
	#1	#2	#3	#4	#1	#2	#3	#4
Северный район	42.6	22.3	33.1	21.3	37.6	18.0	31.2	18.4
Северо-Западный район	63.0	N/A	40.4	N/A	68.0	27.0	51.5	11.2
Санкт-Петербург	48.1	N/A	19.5	N/A	39.3	18.6	32.1	12.3
Северо-Западный район, исключая Санкт-Петербург	72.4	N/A	52.1	N/A	86.6	30.8	61.9	15.1
Центральный район	30.3	14.5	25.7	13.7	46.4	15.7	30.1	14.4
Москва	39.6	13.3	21.6	13.3	46.5	11.5	20.9	12.0
Центральный район, исключая Москву	29.9	14.8	27.2	14.2	46.3	16.6	31.5	14.8
Волго-Вятский район	41.0	14.6	31.1	13.3	79.9	19.6	36.3	20.8
Центрально-Черноземный район	38.5	19.5	29.1	16.4	41.5	15.8	27.5	13.9
Поволжский район	34.4	18.1	26.7	12.3	58.0	29.5	41.7	25.9
Северо-Кавказский район	23.8	9.8	19.3	10.2	48.8	23.2	37.7	21.7
Уральский район	40.3	17.3	26.7	17.4	62.1	17.1	35.2	17.0
Западно-Сибирский район	30.7	17.4	26.1	13.7	65.1	34.4	46.2	27.8
Восточно-Сибирский район	14.6	N/A	13.4	N/A	54.1	19.6	29.0	17.1
Дальневосточный район	47.8	23.3	31.5	24.4	79.6	38.6	57.3	41.7

Замечания: .* – Duration data анализ для более мелких единиц (область, край, республика) продемонстрировал плохую сходимость из-за маленького размера выборки

N/A – Duration data продемонстрировал плохую сходимость из-за маленького размера выборки

1 – 100% официального прожиточного минимума (единые линии)

#2 – 50% официального прожиточного минимума (единые линии)

#3 – 100% Официального прожиточного минимума с учетом эквивалентности шкал (единые линии)

#4 – Половина линии бедности №3 (единые линии)